

1.2. Obsługa bankowa.

1.2.1. Obsługa bankowa gminy i gminnych samorządowych jednostek organizacyjnych.

W 2005 roku obsługa bankowa kontrolowanej jednostki prowadzona była na podstawie umowy rachunku bankowego z dnia 1 kwietnia 2004 roku, zawartej z Nadwiślańskim Bankiem Spółdzielczym w Solcu Zdroju – na okres od 1 kwietnia 2004 roku do 1 kwietnia 2006 roku.

Powyższą umowę zawarto w wykonaniu Uchwały Nr XI/126/04 Rady Gminy z dnia 22 marca 2004 roku „w sprawie wyboru banku do obsługi budżetu gminy Klimontów”.

Umowa zawarta między Gminą reprezentowaną przez Wójta Gminy, a ww. Bankiem określa zasady wykonywania obsługi bankowej.

Wybrany Bank prowadzi także obsługę bankową gminnych samorządowych jednostek organizacyjnych.

1.2.2. Operacje bankowe.

Kontrolę szczegółową przeprowadzono dla wyciągów bankowych i ich księgowości za miesiąc grudzień 2005 roku. W wyniku przeprowadzonej kontroli ustalono, iż:

- zapisów na koncie 133 „Rachunek bieżący budżetu” dokonywano wyłącznie na podstawie wyciągów bankowych z zachowaniem pełnej zgodności obrotów i sald między księgowością banku, a księgowością kontrolowanej jednostki,
- zachodzi zgodność zapisów na koncie 133 „Rachunek bieżący budżetu” z zapisami na koncie 130 „Rachunek bieżący jednostek budżetowych”,
- załączano do wyciągów bankowych dowody źródłowe potwierdzające dokonane operacje lub sporządzono dowody wewnętrzne potwierdzające dokonanie operacji.

2. Gospodarka drukami ścisłego zarachowania.

2.1. Opracowanie instrukcji gospodarki drukami ewidencjonowanymi.

Od dnia 1 stycznia 2006 roku obowiązuje w kontrolowanej jednostce Zarządzenie Nr 72/2005 Wójta Gminy z dnia 30 grudnia 2005 roku „w sprawie instrukcji ewidencji i kontroli druków ścisłego zarachowania w Urzędzie Gminy w Klimontowie”.

W okresie 2005 roku ścisłą ewidencją objęto nw. druki:

- чеки gotówkowe,
- kwitariusze przychodowe K-103,
- arkusze spisu z natury.

Powyższą ewidencję prowadzono w dwóch księgach druków ścisłego zarachowania, tj. księga założona w dniu 16 marca 2000 roku i w dniu 31 marca 2005 roku (księgi przesnurowane, zawierające po 48 stron, opieczetowane i podpisane przez Skarbnika oraz odpowiednio przez Zastępcę Wójta i Wójta Gminy).

2.2. Sposób gospodarowania drukami ewidencjonowanymi.

Kontrolą w powyższym zakresie (prawidłowość zaewidencjonowania w księdze druków ścisłego zarachowania przychodów i rozchodów czeków gotówkowych oraz przychodu gotówki do raportów kasowych z realizacji czeków) objęto ewidencję czeków gotówkowych dla rachunku bankowego Urzędu Gminy (...925-0004, str. 29 poz. 476-485 książki druków założonej w dniu 16 marca 2000 roku) oraz ewidencję przychodu gotówki w raportach kasowych (w dniach: 3 i 28 stycznia 2005 roku, 15 i 28 lutego 2005 roku, 4 i 23 marca 2005 roku, 5, 9 i 22 kwietnia 2005 roku oraz 5 maja 2005 roku).

Zgodnie z ustaleniami kontroli przestrzegano prawidłowych zasad gospodarki drukami ewidencjonowanymi, a w szczególności:

- чеки gotówkowe objęte kontrolą zostały ujęte w ewidencji druków,
- ewidencja druków zawiera kolejny numer pozycji, datę, liczbę, numery przyjętych i wydanych czeków oraz ich ilościowy stan,
- zachodzi zgodność danych pomiędzy ewidencją czeków w księdze druków ścisłego zarachowania, a ewidencją tych czeków w raportach kasowych (zgodność dat wydania czeków i dat przychodu gotówki do kasy z ich realizacji w banku).

2.3. Inwentaryzacja druków ewidencjonowanych.

W 2005 roku przeprowadzono w Urzędzie Gminy inwentaryzację druków ścisłego zarachowania według stanu na dzień 30 grudnia 2005 roku (arkusz spisu z natury Nr 5/05).

W trakcie niniejszej kontroli, tj. w dniu 12 grudnia 2006 roku dokonano inwentaryzacji druków ewidencjonowanych i porównano ich stan rzeczywisty ze stanem ewidencyjnym.

Protokół z tej inwentaryzacji stanowi załącznik Nr 16 do niniejszego protokołu kontroli.

3. Rozrachunki i roszczenia.

3.1. Rodzaje rozrachunków.

W kontrolowanej jednostce (jednostka budżetowa UG) występują następujące konta Zespołu 2 – Rozrachunki i roszczenia:

201 - Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami,

- 221 – Należności z tytułu dochodów budżetowych,
- 223 – Rozliczenie wydatków budżetowych,
- 225 – Rozrachunki z budżetami,
- 226 – Długoterminowe należności budżetowe,
- 229 – Pozostałe rozrachunki publicznoprawne,
- 231 – Rozrachunki z tytułu wynagrodzeń,
- 240 – Pozostałe rozrachunki,
- 290 – Odpisy aktualizujące należności.

Do powyższych kont prowadzono stosowną ewidencję analityczną.

3.2. Prawdliwość funkcjonowania kont rozrachunkowych.

Kontrolą w powyższym zakresie objęto dowody źródłowe wydatków miesiąca stycznia 2006 roku. Nie stwierdzono przypadku zaliczenia do kosztów roku 2006 kosztów powstałych w poprzednim okresie sprawozdawczym, tj. w 2005 roku, za wyjątkiem trzech faktur dotyczących zakupu energii elektrycznej i konserwacji urządzeń oświetlenia ulicznego na łączną kwotę 40.709,76 zł i jednej faktury dotyczącej usług telekomunikacyjnych na kwotę 1.202,21 zł, w tym usługi za miesiąc grudzień 2005 roku na kwotę 612,95 zł, tj.:

- faktura VAT Nr 0307003765 z dnia 9.01.2006 r. wystawiona przez Rzeszowski Zakład Energetyczny – Rejon Energetyczny Staszów na kwotę 28.565,45 zł za energię elektryczną,
- faktura VAT Nr 0307003934 z dnia 9.01.2006 r. wystawiona przez Rzeszowski Zakład Energetyczny – Rejon Energetyczny Staszów na kwotę 3.252,94 zł za energię elektryczną,
- faktura VAT Nr 0307003766 z dnia 9.01.2006 r. wystawiona przez Rzeszowski Zakład Energetyczny – Rejon Energetyczny Staszów na kwotę 8.891,37 zł za konserwację oświetlenia ulicznego,
- faktura VAT Nr FLZ0620910/001/06 z dnia 16.01.2006 r. wystawiona przez Telekomunikację Polską SA Region Relacji z Klientami w Pszczynie na łączną kwotę 1.202,21 zł, z czego kwota 612,95 zł dotyczy kosztów 2005 roku.

Kserokopie ww. faktur VAT stanowią załącznik Nr 17 do niniejszego protokołu.

W wyjaśnieniu złożonym na powyższą okoliczność przez Skarbnika Gminy (załącznik Nr 18) podano:

„Przyczyną zaliczenia do kosztów 2006 roku faktur VAT obciążających koszty poprzedniego okresu sprawozdawczego, tj. roku 2005 było to, że zasugerowałam się datą wystawienia faktur VAT oraz zapisem na fakturach, że miesiącem sprzedaży jest miesiąc styczeń 2006 r.






Nie sprawdziłam, że w załącznikach do faktur VAT znajduje się okres jakiego dotyczy wystawiona faktura. Ujawniona w czasie kontroli nieprawidłowość w przyszłości będzie wyeliminowana, a dokumenty księgowe będą szczegółowiej analizowane i we właściwy sposób zaliczane i księgowane w koszty okresu, którego dotyczą."

Powyższa nieprawidłowość stanowi naruszenie przepisu art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 ze zm.), zgodnie z którym w księgach rachunkowych jednostki należy ująć wszystkie osiągnięte, przypadające na jej rzecz przychody i obciążające ją koszty związane z tymi przychodami dotyczące danego roku obrotowego, niezależnie od terminu ich zapłaty.

Odpowiedzialność za powyższe ponosi Skarbnik Gminy.

W sprawie prawidłowego ujmowania w księgach rachunkowych jednostki wszystkich osiągniętych, przypadających na jej rzecz przychodów i obejmujących ją kosztów związanych z tymi przychodami, dotyczącymi danego roku obrotowego, kontrolujący udzielił Pani Skarbnik instruktażu.

Protokół z tego instruktażu stanowi załącznik Nr 19 do niniejszego protokołu kontroli.

3.3. Terminowość regulowania zobowiązań.

3.3.1. Odprowadzanie podatku dochodowego od osób fizycznych.

Kontrolą objęto zaliczki odprowadzone za miesiąc październik, listopad i grudzień 2005 roku.

Zaliczki odprowadzono w nw. terminach:

- w dniu 17.11.2005 r. – WB Nr 224 - za październik 2005 roku (w kwocie 7.598 zł),

- w dniu 16.12.2005 r. – WB Nr 245 – za listopad 2005 roku (w kwocie 10.314 zł),

- w dniu 16.01.2006 r. – WB Nr 11 – za grudzień 2005 roku (w kwocie 13.111,50 zł),

tj. zgodnie z art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 26 lipca 1991 roku o podatku dochodowym od osób fizycznych (Dz. U. z 2000 roku Nr 14, poz. 176 ze zm.).

3.3.2. Odprowadzanie składek na Fundusz Ubezpieczeń Społecznych i Fundusz Pracy.

Kontrolą objęto składki odprowadzone od wynagrodzeń za miesiąc październik, listopad i grudzień 2005 roku. Składki odprowadzono w nw. terminach:

- w dniu 4.11.2005 r. – WB Nr 216 (kwota 35.234,37 zł), za m-c październik 2005 r.,

- w dniu 2.12.2005 r. – WB Nr 235 (kwota 31.643,86 zł), za m-c listopad 2005 r.,

- w dniu 30.12.2005 r. – WB Nr 254 (kwota 34.018,89 zł), za m-c grudzień 2005 r.,

tj. zgodnie z art. 47 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 października 1998 roku o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 1998 roku Nr 137, poz. 887 ze zm.).

3.3.3. Odprowadzanie składek PFRON.

Kontrolowana jednostka z uwagi na liczbę zatrudnionych pracowników przekraczającą 25 w przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy, podlega obowiązkowi odprowadzania składek na rzecz PFRON, zgodnie z przepisami ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 roku o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnieniu osób niepełnosprawnych (Dz. U. Nr 123, poz. 776 ze zm.).

Kontrolą w powyższym zakresie objęto miesiące lipiec, sierpień i wrzesień 2005 roku.

W wyniku sprawdzenia deklaracji miesięcznych wpłat na PFRON za ww. miesiące oraz przelewów składek ustalono, że zapłat dokonano w dniach:

- 20.09.2005 r. – WB Nr 184 (kwota 424,70 zł), za miesiąc sierpień 2005 r.,

- 20.10.2005 r. – WB Nr 206 (kwota 577,30 zł), za miesiąc wrzesień 2005 r.,

tj. z zachowaniem terminu ustawowego, określonego w art. 49 ust. 2 wyżej cytowanej ustawy (w terminie do dnia 20-go następnego miesiąca, po miesiącu, w którym zaistniały okoliczności powodujące powstanie obowiązku wpłaty).

Za miesiąc lipiec 2005 r. złożona została informacja miesięczna o zatrudnieniu i ponieważ wskaźnik zatrudnienia osób niepełnosprawnych do ogółu zatrudnionych w Urzędzie Gminy był wyższy niż obowiązujący w 2005 roku, tj. 2% i 3%, jednostka nie była zobowiązana do zapłaty składek za ten miesiąc.

3.4. Przestrzeganie uprawnień do zaciągania zobowiązań obciążających budżet gminy.

Ustalenia w powyższym zakresie zawarto w ramach Części IV. „WYKONANIE BUDŻETU”, punkt 2. „Przychody budżetowe” niniejszego protokołu kontroli.

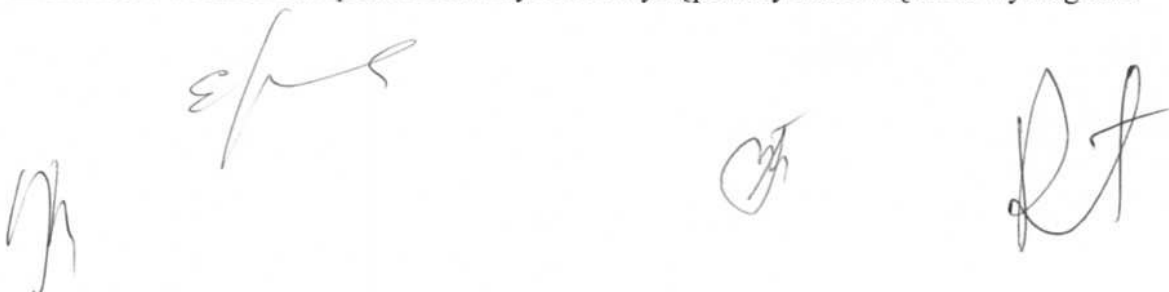
3.5. Zobowiązania wymagalne.

Analiza sprawozdania Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych Gminy Klimontów za okresy sprawozdawcze:

- od początku roku do dnia 30 czerwca 2005 roku,

- od początku roku do dnia 31 grudnia 2005 roku

wykazała, iż nie dokonywano przekroczenia zaplanowanych wydatków budżetowych na koniec tych okresów. W świetle powyższych sprawozdań oraz zapisów ewidencji księgowej na koniec ww. okresów sprawozdawczych nie występowały zobowiązania wymagalne.



3.6. Udzielanie zaliczek na wydatki do rozliczenia.

W kontrolowanej jednostce nie udzielono w okresie 2005 roku żadnych zaliczek na wydatki do rozliczenia, co wynika z oświadczenia złożonego w powyższej sprawie przez Skarbnika Gminy (załącznik Nr 20 do protokołu kontroli).

3.7. Wydatki niewygasające.

Zgodnie z danymi sprawozdania Rb-28S – rocznego sprawozdania z wykonania planu wydatków budżetowych Gminy Klimontów za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2005 roku, Rada Gminy nie podjęła uchwały w sprawie ustalenia wydatków, które nie wygasły z upływem roku budżetowego 2005.

4. Inwentaryzacja.

4.1. Opracowanie instrukcji inwentaryzacyjnej.

W kontrolowanej jednostce obowiązuje Zarządzenie Nr 51/2004 Wójta Gminy z dnia 30 grudnia 2004 roku „w sprawie wprowadzenia instrukcji inwentaryzacyjnej w Urzędzie Gminy Klimontów”.

Powyższa instrukcja zawiera unormowania wynikające z przepisów art. 26 i 27 ustawy o rachunkowości i zapewnia sprawne przeprowadzenie oraz osiągnięcie celów inwentaryzacji, tj. ustalenie rzeczywistego stanu aktywów i pasywów.

4.2. Inwentaryzacja środków pieniężnych w kasie.

Ustalenia kontroli w powyższym zakresie opisane zostały w punkcie 1. „Gospodarka środkami pieniężnymi” p.pkt 1.1.2. niniejszej części protokołu kontroli.

4.3. Inwentaryzacja środków pieniężnych zgromadzonych na rachunkach bankowych.

Kontrolą w powyższym zakresie objęto nw. rachunki bankowe:

Lp.	Nazwa i numer rachunku bankowego	Stan na 31.12.2005 wg banku (w zł)	Stan na 31.12.2005 wg ksiąg rachunkowych (w zł)
1	rachunek podstawowy 34 8517 0007 0090 0000 0925 0004	713.881,20	713.881,20
2	rachunek Kasy Zapomogowo-Pożyczkowej 18 8517 0007 0090 0000 0925 0001	6.470,00	6.470,00
3	rachunek Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych 87 8517 0007 0090 0000 0925 0020	1.945,75	1.945,75
4	rachunek Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska 60 8517 0007 0090 0000 0925 0021	19.088,40	19.088,40

W wyniku sprawdzenia ustalono, że na ostatni dzień objętego kontrolą roku obrotowego, tj. na dzień 31 grudnia 2005 roku dokonano inwentaryzacji środków pieniężnych na ww. rachunkach bankowych w drodze uzgodnienia sald.

4.4. Inwentaryzacja należności i zobowiązań.

Kontrolą w powyższym zakresie objęto przestrzeganie w 2005 roku zasad określonych w części V Instrukcji inwentaryzacyjnej wprowadzonej Zarządzeniem Nr 51/2004 Wójta Gminy z dnia 30.12.2004 roku, tj. przeprowadzenie inwentaryzacji należności i zobowiązań wobec osób nie prowadzących ksiąg rachunkowych drogą weryfikacji.

Kontrola wykazała, że na ostatni dzień objętego kontrolą roku obrotowego, tj. na dzień 31 grudnia 2005 roku dokonano inwentaryzacji należności i zobowiązań w drodze uzgodnienia sald (protokół weryfikacji pozostałych aktywów i pasywów na dzień 31 grudnia 2005 roku).

5. Kredyty, pożyczki, poręczenia.

5.1. Kredyty i pożyczki.

Ustalenia w powyższym zakresie zawarto w ramach Części IV. „WYKONANIE BUDŻETU”, punkt 2. „Przychody budżetowe” i punkt 4 „Rozchody budżetowe” niniejszego protokołu kontroli.

5.2. Poręczenia i gwarancje.

Zgodnie z danymi ewidencji księgowej oraz wspólnym wyjaśnieniem złożonym przez Skarbnika Gminy i Wójta Gminy (załącznik Nr 21 do protokołu kontroli), w okresie 2005 roku Gmina Klimontów nie udzielała żadnych poręczeń, gwarancji oraz pożyczek.

IV. WYKONANIE BUDŻETU.

Uchwałą Nr XVII/197/04 Rady Gminy w Klimontowie z dnia 30 grudnia 2004 roku w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Klimontów na rok 2005 Rada Gminy przyjęła:

- plan dochodów budżetu gminy w wysokości	12.805.103 zł,
- plan wydatków budżetu gminy w wysokości	13.131.903 zł,
z tego:	
a) wydatki bieżące	10.534.552 zł,
w tym:	
- wynagrodzenia i pochodne od wynagrodzeń	5.773.372 zł,
- dotacje	659.023 zł,
- wydatki na obsługę długu	158.843 zł,
b) wydatki majątkowe	2.597.351 zł.

Różnica pomiędzy planowanymi dochodami a planowanymi wydatkami stanowi deficyt budżetu w wysokości 326 800 zł który został pokryty przychodami pochodzącymi z kredytów 326 800 zł.

Budżet Gminy po zmianach wprowadzonych uchwałami Rady Gminy i zarządzeniami Wójta na dzień 31 grudnia 2005 roku przedstawia się następująco:

- dochody budżetu Gminy	14.355.870 zł,
- wydatki budżetu Gminy	15.150.125 zł.
Dochody budżetowe zostały zrealizowane w 2005 roku w wysokości	14.208.851 zł.

w tym:

- dotacje celowe otrzymane z budżetu państwa	2.690.645 zł,
- subwencje ogólne z budżetu państwa	7.522.147 zł,
- dochody własne	3.229.172 zł,
- udziały w dochodach §001 i §002	766.887 zł.

Natomiast wydatki budżetowe zostały zrealizowane w 2005 roku w łącznej kwocie 14.683.203 zł, w tym:

a) wydatki bieżące	12.101.248 zł,
- wynagrodzenia i pochodne	6.114.564 zł,
- dotacje	2.639.533 zł,
b) wydatki majątkowe	2.581.955 zł.

Sprawdzono zgodność danych wykazanych w sprawozdaniach Rb-27S o dochodach budżetowych i Rb-28S o wydatkach budżetowych jednostki za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2005 roku z ewidencją księgową kont 991, 992, 901 i 902 na ten sam dzień tj. 31 grudnia 2005 roku.

W wyniku kontroli stwierdzono, że dane wykazane z sprawozdaniach Rb-27S o dochodach i Rb-28S o wydatkach budżetowych jednostki za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2005 roku są zgodne z ewidencją księgową budżetu.

Celem sprawdzenia przestrzegania dyscypliny finansów publicznych dokonano porównania zrealizowanych wydatków budżetowych z planem finansowym na dzień 31 maja i 30 listopada 2005 roku. W wyniku porównania planu wydatków z ich realizacją na ww. dzień nie stwierdzono przekroczenia planowanych wydatków.

1. Dochody budżetowe

Strukturę planu dochodów budżetowych oraz jego wykonanie na dzień 31 grudnia 2005 roku przedstawia Załącznik Nr 24 do protokołu kontroli.

Z załącznika Nr 24 wynika, że udział dochodów własnych w dochodach budżetowych ogółem wyniósł 14.83%, w tym z tytułu pobieranych przez gminę podatków i opłat 10.56%, z mienia gminy 0.17% i z pozostałych dochodów własnych 4.10%.

Większość dochodów budżetowych Gminy w 2005 roku stanowiły subwencje i dotacje celowe, ich udział odpowiednio wyniósł 52.94% i 26.83%.

1.1. Subwencja ogólna

Przedmiot kontroli:

- informacje z Ministerstwa Finansów w sprawie kwot przyznanej subwencji,
- uchwały Rady Gminy w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie gminy,
- dowody księgowe, zapisy ewidencji księgowej.

Ustalenia kontroli:

Zgodnie z informacją Ministra Finansów – Załącznik do pisma Nr ST3 – 4820-3/2005, oraz z pismem Znak: ST5-4820-37g/2005 z dnia 19 listopada 2005 roku, ST3-4812-1/2005 z dnia 19.10.2005 r w budżecie Gminy Klimontów zaplanowano dochody z tytułu subwencji:

- część oświatowa:	4.567.167,00 zł,
- część wyrównawcza:	2.887.454,00 zł,
- część równoważąca:	0,00 zł,
- uzupełnienie subwencji ogólnej	67.526,00 zł,
Razem:	7.522.147,00 zł.

O przeznaczeniu powyższych środków otrzymanych w formie subwencji decydowała Rada Gminy podejmując stosowne uchwały w sprawie zmian budżetu gminy na 2005 rok.

Zgodnie z ustaleniami kontroli Minister Finansów przekazywał Gminie Klimontów poszczególne części subwencji w prawidłowej wysokości i w odpowiednich terminach.

1.2. Dotacje.

1.2.1. Dotacje celowe z budżetu państwa na realizację zadań własnych gminy.

W okresie 2005 roku Gmina Klimontów otrzymała z budżetu państwa dotacje celowe na realizację zadań własnych bieżących gminy oraz na realizację inwestycji i zakupów inwestycyjnych w łącznej kwocie 646 660 zł, co przedstawia poniższa tabela:



Lp.	Dział	Rozdział	§	Przeznaczenie	Otrzymana dotacja	Decyzja Nr i z dnia	Uchwały budżetowe Zarządzenie Nr i data	Wykorzystanie		Niewykorzystanie środków
								§	kwota	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
1	801	80101	2030	Wyprawka szkolna	<u>8 870</u> 7 100 1 770	Dec. Wojewody 3011.1/27/05 z dn. 15.06.05 3011/66/05 z dn. 14.07.05	Zarządzenie Wójta Gminy Nr 31/05 z dn. 30.06.05 r. Uchwała RG Nr XXIII/230/05 z dn. 28.07.05	3110	8 870	
2	852	85214	2030	Zasiłki i pomoc w naturze oraz składka na ubezpieczenie społeczne	<u>45 400</u> 15 400 30 000	Układ wykonawczy z dn. 12.01.05 Dec. Wojewody 3011/105/05 z dn. 26.09.05	Uchwała RG Nr XVII/197/04 z dn. 30.12.04 Zarządzenie Wójta Gminy Nr 50/05 z dn. 30.09.05 r.	3110	45 393	7
3	852	85219	2030	Ośrodki pomocy społecznej	<u>121 000</u> 117 000 4 000	Układ wykonawczy z 12.01.05 r. Dec. Wojewody 3011.1/88/05 z dn. 09.11.05 r.	Uchwała RG Nr XVII/197/04 z dn. 30.12.04 Zarządzenie Wójta Gminy Nr 65/05 z dn. 30.11.05 r.	4010 4110 4120	100 379 18 161 2 460	
4	852	85295	2030	dof. Rządowego Programu „Posiłek dla potrzebujących”	<u>94 100</u> 37 022 44 578 12 500	Dec. Wojewody 3011.1/2/205 z dn. 24.05.05 3011/101/05 z dn. 21.09.05 3011.1/99/05 z dn. 21.09.05	Zarządzenie Wójta Gminy Nr 5/05 z dn. 28.02.05 Zarządzenie Wójta Gminy Nr 50/05 z dn. 30.09.05 Zarządzenie Wójta Gminy Nr 65/05 z dn. 30.11.05	3110	94 100	
5	854	85415	2030	Stypendia i zasiłki szkolne dla uczniów o charakterze socjalnym	<u>177 833</u> 37 244 12 415 24 830 49 660 53 684	Dec. Wojewody 3011.1/16/05 z dn. 30.03.05 3011.1/18/05 z dn. 05.04.05 3011.1/51/05 z dn. 05.05.05 3011.1/51/05 z dn. 06.09.05 3011/166/05 z dn. 31.10.05	Zarządzenie Wójta Gminy z Nr 12/05 z dn. 31.03.05 Zarządzenie Wójta Gminy z Nr 19/05 z dn. 30.04.05 Zarządzenie Wójta Gminy z Nr 22/05 z dn. 31.05.05 Zarządzenie Wójta Gminy z Nr 50/05 z dn. 31.09.05 Zarządzenie Wójta Gminy z Nr 6/05 z dn. 30.11.05	3240	177 833	
6	600	60078	6330	Usuwanie skutków klęsk żywiołowych	<u>199 464</u> 79 464 50 000 70 000	Dec. Wojewody 3011/107/05 z dn. 27.09.05 3011/135/05 z dn. 26.10.05 3011/160/05 z dn. 26.10.05	Uchwała RG Nr XVII/197/04 z dn. 30.12.04 Uchwała RG Nr XVII/197/04 z dn. 30.12.04 Uchwała RG Nr XVII/197/04 z dn. 30.12.04	6050	199 464	
7	801	80101	2030	Finansowanie PAOW – wyposażenie klas zerowych	<u>7 268</u>	Dec. Wojewody 3011/18/05 z dn. 8.03.05	Zarządzenie Wójta Gminy Nr 8/05 z dn. 16.03.05	4210	7 268	
RAZEM:					653 935				653 928	7

Źródło: Dane ewidencyjne Urzędu Gminy Klimontów.

Kontrola w zakresie prawidłowości wprowadzenia ww. kwot dotacji do budżetu gminy przeprowadzona na podstawie nw. dokumentów:

- informacji o decyzjach w sprawie kwot dotacji celowych, przekazanych z budżetu państwa na realizację własnych zadań bieżących gminy,
- uchwały Rady Gminy Nr XVII/1977/04 z dnia 30 grudnia 2004 roku (uchwała budżetowa),
- zarządzeń Wójta Gminy,
- ewidencji księgowej (analityka do konta 901)

wykazała, że dotacje wyszczególnione w powyższej tabeli zostały wprowadzone do budżetu na podstawie decyzji Wojewody Świętokrzyskiego przyznające gminie w prawidłowych kwotach i podziałkach klasyfikacji budżetowej.

Ewidencja księgowa (analityka do konta 901) powyższych kwot dotacji nie wykazała rozbieżności pomiędzy kwotą przekazanej dotacji a kwotą ujętą w ewidencji. Niewykorzystana kwota dotacji 7 zł została zwrócona na konto Świętokrzyskiego Urzędu Wojewódzkiego w Kielcach – wyciąg bankowy Nr 6 z dnia 9.01.2006 roku.

1.2.1.1. Prawdliwość wykorzystania dotacji z budżetu państwa na realizację bieżących zadań własnych - §2030.

Kontrola w zakresie prawidłowości wykorzystania dotacji celowych przyznanych na realizację bieżących zadań własnych oraz z zakresu administracji rządowej zleconych gminie została przeprowadzona w dniach 30 marca i 4-5 kwietnia 2006 roku w Urzędzie Gminy w Klimontowie przez inspektora Wydziału Finansów i Budżetu Świętokrzyskiego Urzędu Wojewódzkiego. Z uwagi na powyższe kontrolujący odstąpił od badania przedmiotowego zagadnienia.

1.2.1.2. Prawdliwość wykorzystania dotacji z budżetu państwa na realizację zadań inwestycyjnych własnych - §6330.

Zgodnie z danymi sprawozdania Rb-27S z wykonania dochodów budżetowych Gminy Klimontów za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2005 roku, gmina uzyskała w §6330 – Dotacje celowe otrzymane z budżetu państwa na realizację inwestycji i zakupów inwestycyjnych własnych gmin (związków gmin) kwotę 199 464 zł.

Otrzymane dotacje przeznaczone zostały na realizację 7 zadań inwestycyjnych związanych z usuwaniem skutków klęsk żywiołowych, co przedstawia poniższa tabela:

Forma przeprowadzenia przetargu w dniu	Nazwa zadania	Umowa nr z dnia	Nazwa wykonawcy	Wartość umowy	Termin realizacji	Wydatkowanie środków		
						§	kwota	Wykorzysta nie dotacji
Przetarg nieograniczony 8.04.2005	Odbudowa drogi gminnej Nr 4221039 Konary-Kolonia - Konary	7/2005 11.05.2005	Przedsiębiorstwo Robót Drogowych Staszów sp. z o.o. 28-200 Staszów ul. Drogowców 2	137 287.21	I – 12.05 - 11.07.2005 II – 1.06 - 31.07.2006 III – 1.06 - 31.07.2007	6050	50 273.76	40 000.00
Przetarg nieograniczony 05.05.2005	Odbudowa drogi gminnej Nr 4221011 Byszów przez wieś	9/2005 03.06.2005	Przedsiębiorstwo Robót Drogowych „DROKAM-Piaseczno” Piaseczno 27-670 Łonów	192 722.79	I – 4.06 - 13.08.2005 II – 1.06 - 31.07.2006 III – 1.07 - 31.07.2007	6050	49 330.70	39 464.00
Przetarg nieograniczony 05.10.2005	Odbudowa drogi gminnej Nr 4221033 Kroblice I etap	13/2005 13.10.2005	Przedsiębiorstwo Robót Drogowych Staszów sp. z o.o. 28-200 Staszów ul. Drogowców 2	166 773.39	I – 13.10 - 13.11.2005 II – 1.06 - 31.07.2006 III – 1.07 - 31.07.2007	6050	38 948.50	31 158.00
Przetarg nieograniczony 05.10.2005	Odbudowa mostu w ciągu drogi gminnej Nr 4221016 przez rzekę Koprzywianka	14/2005 13.10.2005	Przedsiębiorstwo Robót Drogowych Staszów sp. z o.o. 28-200 Staszów	37 821.22	13.10 - 13.11.2005	6050	37 821.22	30 258.00

gbr *eps*

OK

RT

	w miejscowości Rybnica		ul. Drogowców 2					
Przetarg nieograniczony 10.10.2005	Odbudowa drogi gminnej Nr 4221003 Zakrzów przez wieś I etap	15/2005 20.10.2005	Przedsiębiorstwo Robót Drogowych Staszów sp. z o.o. 28-200 Staszów ul. Drogowców 2	158 606.10	I – 20.10 – 20.11.2005 II – 1.07 – 31.07.2006 III – 1.07 – 31.07.2007	6050	44 937.48	8 584.00
Przetarg nieograniczony 08.06.2004	Odbudowa drogi gminnej Nr 4221025 Konary-Kolonia - Domoradzice	D/7/2003 25.06.2004	Przedsiębiorstwo Robót Drogowych Staszów sp. z o.o. 28-200 Staszów ul. Drogowców 2	481 316.41	I – 25.06 – 25.08.2004 II – 1.06 – 15.08.2005 III – do 31.07.2006 IV – do 31.07.2007 V – do 31.07.2008	6050	92 063.96	20 011.00
Przetarg nieograniczony 25.08.2005	Odbudowa drogi gminnej Nr 4221027 Pokrzywianka – Wola Konarska I etap	11/2005 15.09.2005	Przedsiębiorstwo Robót Drogowych Staszów sp. z o.o. 28-200 Staszów ul. Drogowców 2	139 543.60	I – 15.09 – 15.11.2005 II – 1.06 – 31.07.2006 III – 1.06 – 31.07.2007	6050	38 374.49	29 989.00
RAZEM:								199 464.00

Źródło: Dane ewidencyjne Urzędu Gminy Klimontów.

Spośród zadań wymienionych w powyższej tabeli kontrolą objęto zadanie o największej wartości dotacji otrzymanej w 2005 roku na realizację zadania pn.:

„Odbudowa drogi gminnej Nr 4221039 Konary-Kolonia – Konary” dotkniętej klęską powodzi w 2001 roku.

Powyższą kontrolę przeprowadzono w zakresie:

- zgodności przeprowadzonego postępowania dotyczącego wyboru wykonawców zadań z zasadami określonymi w przepisach ustawy Prawo zamówień publicznych,
- zgodności realizacji zadania i jego rozliczenia z umową zawartą z wykonawcą,
- prawidłowości prowadzenia w 2005 roku ewidencji księgowej zadania.

Przedmiotem kontroli w powyższym zakresie były nw. dokumenty:

1. Decyzja Nr 42/2003 Nr AB.XII.351/KI/42/2003 z dnia 28.08.2003 r. – zatwierdzająca projekt budowlany i udzielenie pozwolenia na budowę drogi Nr 4221039 Konary-Kolonia – Konary – I etap,
2. Projekt budowlany na odbudowę drogi opracowany przez projektanta mgr inż. Czesława Bzdyrę wraz z opisem technicznym, częścią graficzną, mapą sytuacyjno-wysokościową oraz szczegółową specyfikacją techniczną,
3. Kosztorys na odbudowę drogi gminnej o dług. 600 m i szer. 3.50 m z dnia 01.02.2005 roku o wartości kosztorysowej robót 151.242,38 zł netto co stanowi 37.373,23 EURO przy kursie 4.0468 zł opracowany przez projektanta Nr ewid. 72/Tbg/98,
4. Zarządzenie Nr 6/2005 Wójta Gminy z dnia 01.03.2005 r. o powołaniu komisji przetargowej do przeprowadzenia przetargów w zakresie drogownictwa,
5. Ogłoszenie o przetargu nieograniczonym o wartości szacunkowej poniżej 60 000 EURO, wartość zamówienia 151 242.38 zł netto z dnia 14.03.2005 r. z adnotacją o wywieszeniu

na tablicy ogłoszeń w dniu 14.03.2005 r. i zdjęcia 11.04.2005 r. W ogłoszeniu ustalono termin składania ofert na 08.04.2005 r. do godz. 10³⁰,

6. Ogłoszenie o przetargu jak wyżej zamieszczono na stronie internetowej Urzędu w dniu 16.03.2005 r.,
7. Specyfikacja istotnych warunków zamówienia w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego o wartości szacunkowej poniżej 60 000 EURO na „Odbudowę drogi gminnej Nr 42221039 Konary-Kolonia – Konary”,
Specyfikacja zawiera ogłoszenie o przetargu z dnia 14.03.2005 r., sposób przygotowania oferty, informację o dokumentach, terminach realizacji zamówienia (etapy), sposobie obliczania oferty, opisie kryteriów, wyboru oferty – cena 100%, projekt umowy, ślepy kosztorys i szczegółową specyfikację techniczną,
8. Pismo z dnia 05.04.2005 r. Nr PB.3410/3/2005 dot. zmiany terminu składania i otwarcia ofert z dnia 08.04.2005 na 11.04.2005 (w związku z dniem wolnym od pracy – pogrzeb Papieża Jana Pawła II),
O powyższym powiadomiono faksem w dniu 05.04.2005 wykonawców zainteresowanych złożeniem ofert (w załączeniu raporty transmisji).
9. Oferty na odbudowę drogi gminnej wraz z kopertami z datą wpływu 11.04.2005 r. które wpłynęły do Urzędu Gminy:
 - Oferta Nr 1: Przedsiębiorstwo Robót Drogowych sp. z o.o. w Stalowej Woli, 37450 Stalowa Wola, ul. Przemysłowa 8,
 - Oferta Nr 2: Marian Wojtas Przedsiębiorstwo Robót Drogowych „DROKAM-PIASECZNO”, 27670 Łoniów, Piaseczno,
 - Oferta Nr 3: Przedsiębiorstwo Robót Drogowych Staszów sp. z o.o., 28200 Staszów, ul. Drogowców 2,
10. Protokół postępowania o udzielenie zamówienia o wartości zamówienia nie przekraczającej wyrażonej w złotych równowartości kwoty 60 000 EURO druk ZP-2, Otwarcia ofert ww. dokonano w dniu 11.04.2005 r.
 - Protokół postępowania o udzielenie zamówienia – część szczegółowa Druk ZP2/PN, NBO, ZOC,
 - Oświadczenie kierownika zamieszczającego członków komisji przetargowej – Druk ZP-11,
 - Zbiorcze zestawienie ofert – Druk ZP-12,

- Informacje o spełnieniu przez wykonawców warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego – Druk ZP-17,
- Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert – Druk ZP-18,
- Oferta Nr 1: Przedsiębiorstwo Robót Drogowych Stalowa Wola oferowana cena na wykonanie zadania 145 917.93 zł,
- Oferta Nr 2: Marian Wojtas Przedsiębiorstwo Robót Drogowych „DROKAM-PIASECZNO”, oferowana cena na wykonanie zadania 192 497.70 zł,
- Oferta Nr 3: Przedsiębiorstwo Robót Drogowych Staszów sp. z o.o. oferowana cena na wykonanie zadania 137 287.21 zł.

Komisja badała oferty i zakończyła prace w dniu 22.04.2005 r.

11. Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało przesłane do oferentów biorących udział w postępowaniu i zostało wywieszone na tablicy ogłoszeń w Urzędzie Gminy od dnia 25.04.2005 do 11.05.2005 r. – Druk ZP-250,
Wystapiono także z pismem do oferenta, który uzyskał najkorzystniejszą cenę tj. 137 287.21 zł brutto ustalając termin zawarcia umowy na dzień 11.05.2005 r.
12. Umowa Nr 7/2005 zawarta w dniu 11 maja 2005 roku z Przedsiębiorstwem Robót Drogowych Staszów sp. z o.o. ul. Drogowców 2, 28-200 Staszów na odbudowę drogi gminnej Nr 42221039 Konary-Kolonia – Konary na kwotę 137 287.21 brutto,
13. Protokół przekazania placu budowy z zestawieniami rzeczowo-finansowymi odbudowa drogi w 3-ch etapach oraz oświadczeniami kierownika budowy i inspektora nadzoru,
14. Zgłoszenie wykonawcy PRD Staszów z dnia 11.07.2005 r. o wykonaniu prac I etapu,
15. Oświadczenia kierownika budowy i Inspektora nadzoru o zakończeniu budowy oraz pismo Urzędu Gminy ustalające termin odbioru drogi na dzień 22.07.2005 r.,
16. Zarządzenie Wójta Gminy z dnia 15 lipca 2005 r. o powołaniu komisji do odbioru robót drogowych w zakresie odbudowy dróg gminnych,
17. Protokół rzeczowo-finansowy końcowego odbioru robót wraz z załączonym kosztorysem powykonawczym na kwotę 50 273.76 zł,
18. Operat kolaudacyjny zadania odbudowa drogi gminnej Nr 4221039 Konary-Kolonia – Konary – I etap,
19. Dziennik budowy,
20. Wniosek o dotację na finansowanie drogi do MSWiA wraz z zawartą opinią Wojewody Świętokrzyskiego,

21. Umowa Nr SW/321/MSWiA/2005 zawarta z Ministrem Spraw Wewnętrznych i Administracji dot. udzielenia dotacji z rezerw celowych budżetu państwa na dofinansowanie omawianego zadania,
22. Rozliczenie częściowe zadania przesłane do MSWiA pismem z dnia 07.09.2005 r. wraz z załącznikami,
23. Rozliczenie końcowe zadania przesłane do MSWiA pismem z dnia 10.10.2005 r. wraz z załącznikami: kserokopia faktury nr 136/05 z dnia 24.08.2005 na kwotę 50 273.76 zł, kserokopia protokołu fakturowanych elementów robót, kserokopia protokołu rzeczowo-finansowego końcowego odbioru robót, kserokopia polecenia przelewu dotacji na kwotę 40 000 zł oraz kserokopia polecenia środków własnych Gminy na kwotę 10 273.76 zł,
24. Przyjęcie środka trwałego – dowód OT Nr 9/2005 z dnia 07.10.2005 r. na kwotę 50 273.73 zł,
25. Ewidencja księgowa.

Ustalenia kontroli:

Przedmiotowe zadanie inwestycyjne było realizowane na warunkach określonych w trybie przetargu nieograniczonego o wartości do 60 000 EURO (wartość zamówienia wg umowy wynosi 137 287.21 zł brutto – w EURO stanowi 33 924.83) przy kursie 4.0468 zł wg Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 8 marca 2004 r. (Dz. U. Nr 40 poz. 256).

Na przedmiot umowy składa się zakres zgodnie z opracowanym i przedłożonym do przetargu projektem budowlanym wraz z kosztorysem ofertowym oraz szczegółowymi specyfikacjami technicznymi wykonania i odbioru robót budowlanych obejmujących zakres robót do wykonania:

- odbudowa drogi gminnej Nr 42221039 Konary-Kolonia – Konary o długości 600 m, szerokości 3.50 m,
- wykonanie podbudowy z tłucznia i ułożenie nawierzchni z masy mineralno-asfaltowej,
- wykonanie przepustów ścieków z elementów betonowych i chodników,
- plantowanie poboczy z utwardzeniem materiałem kamiennym.

Roboty powyższe podzielone zostały na 3 etapy, których zakres rzeczowo-finansowy określa harmonogram stanowiący załącznik do umowy w dniu jej podpisania. Termin wykonania robót będących przedmiotem umowy ustalono na:

- | | |
|----------|--------------------------------|
| Etap I | - 12.05.2005 do 11.07.2005 r., |
| Etap II | - 01.06.2006 do 31.07.2006 r., |
| Etap III | - 01.06.2007 do 31.07.2007 r., |

Na ww. zadanie Gmina otrzymała dotację ze Świętokrzyskiego Urzędu Wojewódzkiego w kwocie 40 000 zł.

Okres realizacji zadania I etap wg umowy Nr 7/2005 z dnia 11.05.2005 roku zawartej z Przedsiębiorstwem Robót Drogowych Staszów sp. z o.o. ustalono:

- rozpoczęcie robót – 12.05.2005 r.
- zakończenie i przekazanie do użytku – 11.07.2005 r.

Rozliczenie wykorzystania dotacji nie budzi zastrzeżeń kontrolującego. Szczegółowe ustalenia kontroli zawierają poniższe testy:

TEST Nr 1 Przetarg poniżej 60 000 EURO

Lp. 1	WYSZCZEGÓLNIENIE 2	TAK lub NIE 3
<i>A. Przygotowanie stosownej dokumentacji do przeprowadzenia procedury przetargowej.</i>		
1.	Opracował dokumentację techniczną zawierającą przedmiar robót	TAK
2.	Opracował kosztorys inwestorski zgodnie z obowiązującymi przepisami, w sprawie metod i podstaw sporządzania kosztorysu inwestorskiego.	TAK
3.	Opracował specyfikację istotnych warunków zamówienia i zawarł w niej opisy i informacje konieczne do opracowania oferty i zawarcia umowy (art. 36 ust. 1 pkt 1-22 ustawy).	TAK
4.	Opracował ogłoszenie o przetargu zawierające wszystkie dane określone przepisami art. 41 ustawy.	TAK
5.	W ogłoszeniu o przetargu określił wysokość wniesienia wadium. Wysokość wadium wyliczył na poziomie od 0,5% do 3% wartości przedmiotu zamówienia podanego w kosztorysie inwestorskim.	NIE DOTYCZY
6.	Ustalił sposoby i formy wnoszenia wadium zgodne z przepisami art. 45 ustawy.	NIE DOTYCZY
7.	Ustalił okres związania ofertą zgodnie z przepisem art. 85 ust. 1 ustawy	TAK
8.	Ustalił termin na składanie ofert nie krótszy niż określony w art. 43 ustawy.	TAK
B. Działania zamawiającego w okresie od daty ogłoszenia o przetargu do daty przeprowadzenia przetargu.		
1.	Spowodował zamieszczenie ogłoszenia o przetargu zgodnie z wymogiem art. 40 ustawy.	TAK
2.	W ogłoszeniu o przetargu określił między innymi warunki udziału w postępowaniu oraz podał opis sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków	TAK
3.	Przesłał wykonawcom formularze specyfikacji istotnych warunków zamówienia (w ciągu 5 dni).	TAK
4.	Niezwłocznie odpowiadał na wszystkie pytania związane ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia. Rozpatrzył w ustawowym terminie protesty dotyczące specyfikacji istotnych warunków zamówienia	NIE DOTYCZY
5.	Przesłał jednocześnie wyjaśnienia wykonawcom, którzy pobrali	NIE

1/14 sf8

Ch

Rt

	specyfikacje istotnych warunków zamówienia bez ujawniania źródła zapytania.	DOTYCZY
6.	Zwołał zebranie wszystkich wykonawców.	NIE DOTYCZY
7.	Doręczył protokół z zebrania wszystkim wykonawcom.	NIE DOTYCZY
8.	Przedłużył termin składania ofert w celu umożliwienia wykonawcom uwzględnienia zmian w specyfikacji.	NIE DOTYCZY
9.	W toku postępowania nie zmienił warunków udziału wykonawców w postępowaniu oraz sposobu oceny ich spełniania . jak również kryteriów oceny ofert	TAK
C. Działania zamawiającego w dniu otwarcia ofert i następnych		
1.	Otwarcia ofert dokonała komisja przetargowa w składzie określonym przez Kierownika zamawiającego i działającej w oparciu o zakres obowiązków określony przez niego	TAK
2.	W oparciu o wiedzę jacy oferenci wezmą udział w przetargu, zweryfikowane zostały osoby biorące udział w postępowaniu po stronie zamawiającego pod kątem wymagań art. 17 ust. 1 ustawy.	TAK
3.	Komisja sprawdziła spełnianie przez wykonawców warunków podmiotowych określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz w art. 22 ust.1 ustawy	TAK
4.	Komisja wykluczyła z postępowania o udzielenie zamówienia tych wykonawców, którzy nie złożyli wymaganych oświadczeń lub dokumentów potwierdzających spełnianie wymaganych warunków	NIE DOTYCZY
5.	Zamawiający żądał od wykonawców wyłącznie oświadczeń i dokumentów wskazanych w Rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 7.04. 2004 r. (Dz. U. Nr 71, poz.645)	TAK
6.	Komisja sprawdziła czy oferenci wnieśli wadium w wymaganej wysokości i formie Podała kwotę jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia	NIE DOTYCZY
7.	Po otwarciu każdej z ofert osobom biorącym udział w przetargu podano nazwę, adres oferenta, cenę, termin wykonania zamówienia okresu gwarancji i warunków płatności.	TAK
8.	Poprawił omyłki rachunkowe w obliczeniu ceny stosownie do zaleceń podanych w art. 88 ustawy	NIE DOTYCZY
9.	Wykluczył (odrzucał ofertę) z postępowania o udzielenie zamówienia wykonawców, którzy nie spełniają wymogów stawianych przepisem art. 24 ustawy. Zawiadomił równocześnie wszystkich wykonawców o odrzuceniu ofert podając uzasadnienie faktyczne i prawne.	NIE DOTYCZY
10.	Unieważnił postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego gdyż wystąpiły okoliczności zawarte w przepisie art.93 ust. 1 ustawy.	NIE DOTYCZY
11.	O unieważnieniu przetargu zawiadomił wszystkich oferentów z podaniem przyczyn i uzasadnienia faktycznego i prawnego.	NIE DOTYCZY
12.	Dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej w oparciu o zasady i kryteria określone w specyfikacji i nie zmienione w trakcie analizy ofert.	TAK
13.	Dokonał stosownych zapisów w protokole z postępowania o udzielenie zamówienia (art. 96 ust. 1 ustawy) na druku ZP-1, zgodnie z wymogiem rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 7 kwietnia 2004 r. –	TAK

	załącznik Nr 1 (Dz. U. Nr 71, poz. 646).	
14.	Protokół podpisał kierownik jednostki organizacyjnej akceptując decyzję o wyborze oferty.	TAK
15.	Informacji o wyborze oferty dokonał zgodnie z przepisem art. 92 ustawy.	TAK
16.	Zawiadomił Prezesa Urzędu lub przekazał ogłoszenie o udzieleniu zamówienia Urzędowi oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich zgodnie z postanowieniami art. 95 ustawy.	NIE DOTYCZY
17.	Jeden z oferentów złożył protest lub organizacja zrzeszająca wykonawców.	NIE DOTYCZY
18.	Protest nie dotyczył: - wyboru trybu postępowania - odrzucenia wszystkich ofert	NIE DOTYCZY
19.	Informacje o złożeniu protestu przesłał niezwłocznie wykonawcom, którzy złożyli oferty, wzywając ich pod rygorem wykluczenia z postępowania, do przedłużenia ważności wadium lub wniesienia nowego.	NIE DOTYCZY
20.	W rozstrzygnięciu protestu podał uzasadnienie przyczyn odrzucenia protestu oraz pouczenie o sposobie i terminie wniesienia środka odwoławczego.	NIE DOTYCZY
21.	W rozstrzygnięciu protestu uznał jego zasadność i powtórzył oprotestowaną czynność.	NIE DOTYCZY
22.	Pomimo wniesienia protestu przez wykonawcę zawarł umowę, gdyż: - nie wniesiono odwołania, - wniesiono odwołanie z dniem doręczenia postanowienia kończącego postępowanie odwoławczego, albo doręczono wyrok zespołu arbitrów, - wniesiono odwołanie z dniem wydania wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie w sprawie przez sąd okręgowy, - na wniosek zamawiającego Prezes Urzędu w drodze decyzji administracyjnej wyraził zgodę na zawarcie umowy.	NIE DOTYCZY NIE DOTYCZY NIE DOTYCZY NIE DOTYCZY

TEST Nr 2

Lp.	WYSZCZEGÓLNIENIE	TAK lub NIE
1.	Czy w imieniu Gminy umowę i sporządzone do niej aneksy podpisały osoby uprawnione - zgodnie z obowiązującymi przepisami?	TAK
2.	Czy pod umową i aneksami została złożona kontrasygnata głównego księgowego budżetu gminy?	TAK
3.	Czy zamawiający wypełnił swoje obowiązki wynikające z postanowień umowy oraz Prawa budowlanego i przekazał w terminie: - dokumentację techniczną zawierającą komplet opracowań, - pozwolenie na budowę i zawiadomienie władz budowlanych o rozpoczęciu robót; - kompletny dziennik budowy, - plac budowy uzbrojony w konieczne media: wodę, energię elektryczną;	TAK TAK TAK TAK

	Czy fakt przekazania placu budowy został potwierdzony protokołem, o którym stanowi art. 652 Kodeksu Cywilnego?	TAK
4.	Czy inspektor nadzoru został zobowiązany do kontroli wpisów do dziennika budowy w celu zapewnienia ich kompletności? Czy z nałożonych obowiązków wywiązał się?	TAK TAK
5.	Czy zakres rzeczowy przedmiotu umowy pozostał niezmienny do końca realizacji zadania inwestycyjnego?	TERMIN WYKONANIA PRZEDMIOTU UMOWY USTALONO NA 11.07.2005 r.
6.	Czy w przypadku umowy z wynagrodzeniem ryczałtowym zmiana zakresu rzeczowego przedmiotu umowy była zgodna z przepisami art. 632 Kodeksu Cywilnego. Czy sporządzony został aneks.	NIE DOTYCZY
7.	Czy w przypadku wystąpienia robót dodatkowych lub zamiennych zmiana zakresu rzeczowego umowy została przeprowadzona: - na podstawie aneksu podpisanego przez strony umowy, - z zachowaniem warunków określonych w ustawie?	NIE DOTYCZY
8.	Czy w przypadku udzielenia zamówienia dodatkowego zostały zachowane warunki określone w przepisie art. 144 ust. 1 a w szczególności zaszły okoliczności, których nie można było przewidzieć w chwili zawarcia umowy.	NIE DOTYCZY
9.	Czy w przypadku inwestycji wieloletniej: - zakres rzeczowy robót do realizacji w poszczególnych latach został określony w harmonogramie rzeczowo finansowym; - zakres robót w poszczególnych latach strony postanowiły uzgodnić po uchwaleniu budżetu gminy i uzgodnienia wprowadzić do umowy w drodze aneksu;	TAK
10.	Czy w rozliczeniach finansowych prawidłowo dokumentowano wykonany zakres rzeczowy tj. czy w protokołach odbiorów częściowych i protokole odbioru końcowego ilość wykonanych robót określono za pomocą jednostek naturalnych (art. 21 ust. 1 pkt 3 ustawy o rachunkowości)?	TAK (11.07.2005 r.)
11.	Czy wizja lokalna na budowie potwierdziła, że przedmiot umowy został zrealizowany zgodnie z projektem technicznym a wybrany do kontroli zakres rzeczowy zgodnie z obmiarem kosztorysu ofertowego?	KONTROLA NIE PRZEPROWADZIŁA WIZJI LOKALNEJ
12.	Czy w chwili podpisywania umowy wartość przedmiotu umowy była zgodna z ceną oferty wybranej na przetargu	TAK
13.	Czy wartość przedmiotu umowy została utrzymana do końca realizacji inwestycji?	X
14.	Czy w przypadku umowy ryczałtowej kompleksowej zmiana wartości przedmiotu umowy była zgodna z przepisami art. 632 Kodeksu Cywilnego? Czy sporządzony został aneks?	NIE DOTYCZY

gh

efel

H

LJ

15.	Czy rozliczenia finansowe za wykonane częściowo roboty były dokonywane w terminach i na warunkach określonych w umowie?	TAK
16.	Czy zapłata za wykonywane roboty była dokonywana na podstawie dokumentów sprawdzonych pod względem merytorycznym i rachunkowym przez osoby do tego upoważnione?	TAK
17.	Czy zobowiązania wynikające ze złożonych przez wykonawców faktur były regulowane w terminach?	TAK
18.	Czy wysokość zabezpieczenia należytego wykonania umowy oraz zasady i formy jego wnoszenia określone w umowie były zgodne z przepisami ustawy.	NIE DOTYCZY
19.	Czy zabezpieczenie należytego wykonania umowy zostało wyegzekwowane w wysokości i terminach zgodnych z postanowieniami umowy?	NIE DOTYCZY
20.	Czy wykonawca zgłosił zakończenie robót w umówionym terminie?	TAK
21.	Czy odbiór inwestycji nastąpił w terminie wynikającym z umowy	TAK
22.	Czy w przypadku, gdy wykonawca popadł w zwłokę w terminowym zakończeniu robót zamawiający naliczył kary umowne?	TAK
23.	Czy w przypadku zmiany terminu zakończenia robót: - został sporządzony aneks z uzasadnieniem przyczyn? - zachowane zostały warunki określone w przepisie art. 144 ust. 1 ustawy ?	X
24.	Czy w trakcie wykonywania inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej (uzbrojenie terenu) była wykonywana na bieżąco inwentaryzacja geodezyjna powykonawcza i czy była brana pod uwagę przy rozliczaniu końcowym wykonawcy?	X
25.	Czy w przypadku wykonywania robót z materiałów zamawiającego wykonawca rozliczony był: - na bieżąco (jednocześnie z przedkładanymi rozliczeniami za robocizną). - prawidłowo tj. wg obowiązujących nakładów rzeczowych – KNR?	NIE DOTYCZY
26.	Czy w przypadku wykonywania części robót przez ludność lub grupę pracowników tzw. robót interwencyjnych wynagrodzenie dla wykonawcy zostało pomniejszone?	NIE DOTYCZY
27.	Czy usterki, niedoróbki i roboty dodatkowe wykazane w protokole odbioru końcowego zostały w rzeczywistości wykonane i protokolarnie odebrane w uzgodnionym terminie?	X
28.	Czy sporządzone zostało rozliczenie końcowe zadania inwestycyjnego w celu ustalenia wartości początkowej środka trwałego	X

1.2.2. Dotacje otrzymane z funduszy celowych na realizację zadań gminy - § 244 i § 626 klasyfikacji dochodów budżetowych.

Z ewidencji księgowej oraz sprawozdania Rb-27S z wykonania dochodów budżetowych Gminy Klimontów za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2005 roku, nie wynika, aby Gmina uzyskała w §244 i §626 - dotacje z funduszy celowych na realizację zadań gminy.

1.3. Udział gminy w podatku dochodowym od osób fizycznych stanowiącym dochód państwa - § 0010.

Dochody wykonane z powyższego tytułu wynosiły za 2005 rok kwotę 761 503 zł – dochody otrzymane w kwocie 715 011 zł i należności pozostałe do zapłaty w kwocie 46 492 zł.

Kontrolą w zakresie terminowości przekazywania przez Ministerstwo Finansów udziałów we wpłatach z podatku dochodowego od osób fizycznych na rachunek budżetu Gminy Klimontów objęto wpłaty za I półrocze 2005 roku.

Przedmiotem kontroli były:

- przelewy udziałów zrealizowane przez Ministerstwo Finansów w okresie I półrocza 2005 roku,
- wyciągi bankowe,
- pismo Ministra Finansów znak: ST3-4820-3/2005 z dnia 13 stycznia 2005 roku skierowane do Wójta Gminy Klimontów o wysokości planowanych udziałów Gminy w podatku dochodowym od osób fizycznych na 2005 rok,
- ewidencja księgowa konta 901, dział 756, rozdział 75621, §010,
- sprawozdanie roczne za 2005 rok Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych Gminy Klimontów.

Kontrola wykazała, co następuje:

Na podstawie wyciągów bankowych za okres I półrocza 2005 roku oraz ewidencji konta 901 i 224 ustalono, że udziały w podatku dochodowym od osób fizycznych przekazywane były w ustawowym terminie, tj. do 10 dnia miesiąca następnego po miesiącu, w którym podatek wpłynął na rachunek Urzędu Skarbowego.

1.4. Udział gminy w podatku dochodowym od osób prawnych stanowiącym dochód państwa - § 0020.

Za okres objęty kontrolą Gmina Klimontów otrzymała z Urzędów Skarbowych z tytułu udziału w podatku dochodowym od osób prawnych kwotę ogółem 5 384 zł.

Urzędy Skarbowe przekazywały kwartalne sprawozdania Rb – 27 z wykonania dochodów budżetowych Gminy Klimontów za poszczególne okresy sprawozdawcze.

Dochody z powyższego tytułu przekazano na rachunek budżetu Gminy Klimontów w kwotach zgodnych z danymi wynikającymi z przedmiotowych sprawozdań.

1.5. Dochody z tytułu podatków.

Stawki podatków pobieranych przez kontrolowaną jednostkę, obowiązujące w 2005 roku, zostały ustalone przez Radę Gminy w n/w uchwałach:

- Nr XVI/184/04 z dnia 19 listopada 2004 roku w sprawie obniżenia ceny skupu żyta do celów podatku rolnego na 2005 rok,
- Nr XVI/185/04 z dnia 19 listopada 2004 roku w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości na rok 2005,
- Nr XVI/187/04 z dnia 19 listopada 2004 roku w sprawie uchwalenia podatku od środków transportowych na 2005 rok,
- Nr XVI/188/04 z dnia 19 listopada 2004 roku w sprawie określenia wysokości stawek od posiadania psów, poboru i terminów płatności, zarządzania poboru w drodze inkasa, określenia inkasentów i wynagrodzenia za inkaso,
- Nr XXI/154/01 z dnia 16 listopada 2001 roku w sprawie określenia zasad ustalania poboru i terminów płatności opłaty targowej oraz ustalenia wysokości jej dziennych stawek.

W/w uchwały zostały opublikowane w Dzienniku Urzędowym Województwa Świętokrzyskiego z dnia 10 grudnia 2004 roku Nr 220 pod pozycjami: 2941 (uchwała Nr XVI/184/04), 2942 (uchwała Nr XVI/195/04), 2943 (uchwała Nr XVI/186/04), 2944 (uchwała Nr XVI/187/04) i 2945 (uchwała Nr XVI/188/04).

Dane dotyczące planu, wykonania oraz struktury dochodów z tytułu n/w podatków za 2005 rok przedstawia poniższa tabela:

Lp.	Wyszczególnienie	Plan (w zł)	Wykonanie (w zł)	Stopień wykonania planu (w %)	Struktura dochodów ogółem (w %)
1.	Podatek od nieruchomości (§ 0310)	697 400	737 785	105.79	5.19
2.	Podatek rolny (§ 0320)	548 527	554 338	101.06	3.90
3.	Podatek leśny (§ 0330)	17 585	18 391	104.58	0.13
4.	Podatek od środków transportowych (§ 0340)	106 760	74 328	69.62	0.52
5.	Podatek od posiadania psów (§ 0370)	0	14	0	
	Dochody budżetowe ogółem	14 355 870	14 208 852	98.98	X

Źródło: Dane ewidencyjne Urzędu Gminy.

W okresie objętym kontrolą ewidencję podatków i opłat prowadzono techniką komputerową w oparciu o program POGRUN i WIP firmy MARKUS RADIX z wyjątkiem podatku od nieruchomości od osób prawnych oraz podatku od środków transportowych dla których prowadzona jest ona ręcznie. Ewidencja podatków i opłat prowadzona jest na zasadach wynikających z rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 maja 1999 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont dla prowadzenia ewidencji podatków i opłat dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 50, poz. 511 ze zm.).

Program komputerowy POGRUN i WIP firmy MARKUS RADIX zatwierdzony został Zarządzeniem 66/05 Wójta Gminy w Klimontowie z dnia 30 listopada 2005 roku.

Ewidencja podatkowa nieruchomości prowadzona dla potrzeb wymiaru i poboru podatku od nieruchomości oraz podatku rolnego i podatku leśnego nie zawiera danych o podatnikach i przedmiotach opodatkowania, w szczególności wynikających z informacji i deklaracji składanych przez podatników na podstawie przepisów art. 7a ustawy o podatkach i opłatach lokalnych oraz przepisów o podatku rolnym i podatku leśnym, danych zawartych w księgach wieczystych, w ewidencji gruntów i budynków oraz innych ewidencjach i rejestrach, w tym prowadzonych przez organy administracji publicznej, a w szczególności:

1. przed dniem wejścia w życie ustawy,
2. aktów notarialnych,
3. ewidencji decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu i wydanych decyzji o pozwoleniu na budowę,
4. planu zagospodarowania przestrzennego,
5. ewidencji prowadzonych przez urzędy skarbowe,
6. Krajowej Ewidencji Podatników.

Od 1 stycznia 2005 roku ewidencja podatkowa nieruchomości winna być prowadzona w systemie informatycznym wg zasad określonych w Rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 22 kwietnia 2004 roku w sprawie ewidencji podatkowej nieruchomości (Dz. U. z 2004 roku Nr 107, poz. 1138).

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Skarbnik oraz Wójt Gminy jako organ podatkowy. Wyjaśnienie na powyższą okoliczność złożył Wójt Gminy (załącznik Nr 25 do protokołu kontroli). W treści wyjaśnienia podano:

„W 2005 roku ewidencja podatkowa nieruchomości od osób prawnych prowadzona była ręcznie. Nie spełniała wymogów określonych w Rozp. Ministra Finansów z dn. 22.04.2004 r. (Dz. U. Nr 107 poz. 1138) oraz art. 7a ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, ponieważ ww. ustawa określa zasady prowadzenia ewidencji w systemie informatycznym. Od 2006 roku

jest prowadzona ewidencja osób prawnych w systemie informatycznym, która obejmuje dane wymiaru i poboru podatków rolnego, leśnego i od nieruchomości."

Na okoliczność powyższej nieprawidłowości Kontrolujący udzielili Skarbnikowi Gminy ustnego instruktażu o zaprowadzeniu ewidencji wg wymogów określonych w ww. przepisach. Do wpłat podatków służą kwity wpłaty z kontokwitarusza (pobór podatków w drodze inkasa) lub bankowe dowody wpłaty. Dowody wpłaty zawierają dane umożliwiające identyfikację dokumentu wpłaty, podatnika, podatku, wysokości kwoty wpłaty. Wpływy z podatków ewidencjonowane są w kontrolowanej jednostce na rachunku bieżącym jednostki konto 130 i koncie 221 – „Należności z tytułu dochodów budżetowych”. Przypis (wymiar) i odpisy podatków ewidencjonowane są na kontach 221 i 750 według podziałek klasyfikacji budżetowej. Wymiar podatków jest oddzielony od księgowości podatkowej.

1.5.1. Podatek od nieruchomości.

Określone przez Radę Gminy w uchwale Nr XVI/195/04 z dnia 19 listopada 2004 roku stawki podatku od nieruchomości na 2005 rok nie przekraczały górnych stawek ustalonych w przepisie art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2002 r. Nr 9, poz. 84 ze zm.) i ogłoszonych na rok podatkowy 2005 na podstawie art. 20 ust. 2 tej ustawy (MP z 2004 r. Nr 46, poz. 794). Rada Gminy określiła stawki podatku od nieruchomości na rok podatkowy 2005 w terminie umożliwiającym podatnikom złożenie deklaracji i wpłatę podatku w ustawowym terminie.

Poza zwolnieniami ustawowymi wynikającymi z art. 7 ust. 1 i 2 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, w roku podatkowym 2005 obowiązywały zwolnienia w podatku od nieruchomości wprowadzone przez Radę Gminy – zgodnie z § 2 uchwały Nr XVI/185/04, tj. zwolnione od podatku zostały:

- budynki mieszkalne i ich części związane z prowadzeniem gospodarstwa rolnego,
- grunty i budynki lub ich części będące we władaniu jednostek budżetowych, zakładu budżetowego i instytucji kultury Gminy Klimontów,
- grunty zajęte na zieleńce komunalne i cmentarze,
- grunty i budynki zajęte na potrzeby straży pożarnych z wyjątkiem budynków lub ich części oraz gruntów zajętych lub wydierżawionych na prowadzenie działalności gospodarczej.

Kserokopia uchwały Nr XVI/195/04 Rady Gminy stanowi załącznik Nr 26 do protokołu kontroli.



Z dokumentacji podatkowej dotyczącej podatników podatku od nieruchomości wynika, że w roku podatkowym 2005 podatkiem od nieruchomości objęto 21 osób prawnych i 728 osób fizycznych. Dochody otrzymane w 2005 roku z tytułu tego podatku wynosiły ogółem kwotę 737 785 zł, w tym kwota 628 762 zł dotyczyła osób prawnych, a kwota 109 023 zł dotyczyła osób fizycznych.

1.5.1.1. Podatek od nieruchomości od osób prawnych.

Z rejestru przypisów i odpisów dotyczącego podatku od nieruchomości od osób prawnych wynika, że przypis podatku od 21 osób prawnych objętych obowiązkiem zapłaty podatku od nieruchomości wyniósł za 2005 rok kwotę 639.081,30 zł.

W wyniku sprawdzenia deklaracji podatkowych ustalono, że spośród podatników uprawnionych do korzystania ze zwolnień w podatku od nieruchomości w 2005 roku, ustalonych przez Radę Gminy w § 2 uchwały XVI/185/04, deklaracji na podatek od nieruchomości na 2005 rok nie złożyły: 2 jednostki organizacyjne uprawnione w 2005 roku do ulgi w podatku (poz. 2 i 4 załącznika Nr 1 do protokołu kontroli) oraz 6 innych jednostek oświatowych (poz. 1, 5, 6, 7, 8 w/w załącznika) zwolnionych ustawowo (art. 6 ust. 10 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych).

W związku z powyższym kontrola ustaliła, że w okresie 2005 roku kontrolowana jednostka nie wyegzekwowała od 8 jednostek organizacyjnych Gminy Klimontów, w tym od 2 jednostek zwolnionych z podatku od nieruchomości na podstawie uchwały i od 6 jednostek oświatowych ustawowo zwolnionych z podatku, obowiązku złożenia deklaracji na podatek od nieruchomości na 2005 rok.

Zgodnie z art. 6 ust. 9 pkt 1 i ust. 10 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2002 roku Nr 9, poz. 84 ze zm.) osoby prawne, jednostki organizacyjne oraz spółki nie mające osobowości prawnej, jednostki organizacyjne Agencji Własności Rolnej Skarbu Państwa, a także jednostki organizacyjne Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe są obowiązane składać, w terminie do dnia 15 stycznia, organom podatkowym, właściwym ze względu na miejsce podłożenia przedmiotów opodatkowania, deklaracje na podatek od nieruchomości na dany rok podatkowy, a jeżeli obowiązek podatkowy powstał po tym dniu – w terminie 14 dni od dnia zaistnienia okoliczności uzasadniających powstanie tego obowiązku.

Obowiązek składania deklaracji na podatek od nieruchomości, o którym mowa w zacytowanym wyżej przepisie, dotyczy również podatników korzystających ze zwolnień w podatku od nieruchomości – zgodnie z art. 6 ust. 10 w/w ustawy.

W sytuacji braku złożenia deklaracji nie podjęto żadnych czynności zmierzających do wyegzekwowania wykonania tego obowiązku przez podatników, stosownie do przepisu art. 274a § 1 ustawy Ordynacja podatkowa (obecnie tekst jedn. Dz. U. z 2005 roku Nr 8, poz. 60 ze zm.), zgodnie z którym organ podatkowy może żądać złożenia wyjaśnień w sprawie przyczyn niezłożenia deklaracji lub wezwać do jej złożenia, jeżeli deklaracja nie została złożona mimo takiego obowiązku.

W związku z powyższą sprawą kontrola zwróciła się do Skarbnika i Wójta Gminy o wyjaśnienie przyczyn nie wyegzekwowania od wszystkich zobowiązanych podatników złożenia deklaracji podatkowych na 2005 rok.

W treści wyjaśnienia (załącznik Nr 27) podano:

„Pracownik odpowiedzialny za wymiar podatków i opłat nie wyegzekwował w 2005 roku deklaracji od 2 jednostek organizacyjnych korzystających z ulgi w podatku od nieruchomości na podstawie uchwały Nr XVI/185/04 oraz 5 jednostek oświatowych zwolnionych ustawą art. 6 ust. 9 pkt 1 i art. 10 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, z uwagi na złą interpretację przepisów w tym zakresie. Pracownik ten na bieżąco wyeliminował ujawnione nieprawidłowości i wyegzekwował nie złożone deklaracje.”

W trakcie niniejszej kontroli organ podatkowy wyegzekwował od podatników deklaracje za 2005 rok. Wartość podatku ustalono na podstawie przedmiotowych deklaracji wynosi ogółem 33.471,26 zł (i dotyczy jednostek organizacyjnych gminy zwolnionych uchwałą Rady Gminy i ustawowo)

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższe nieprawidłowości za okres objęty kontrolą ponosi inspektor ds. wymiaru podatków, Skarbnik Gminy z racji nadzoru oraz Wójt Gminy jako organ podatkowy.

Wykaz jednostek, które nie złożyły deklaracji na podatek od nieruchomości na 2005 rok stanowi załącznik Nr 28 do protokołu kontroli.

Kontrolą w zakresie terminowości złożenia deklaracji na podatek od nieruchomości na 2005 rok, prawidłowości wymiaru podatku, terminowości jego wpłat w 2005 roku, prawidłowości pobierania odsetek za zwłokę i prowadzonej windykacji w przypadku braku wpłat (zaległości) podatku w 2005 roku objęto 7 osób prawnych o największej wartości podatku (przypis) za 2005 rok – według stanu na dzień 31 grudnia, dla tych podatników wynosił łącznie 565 904.40 zł, w tym:



Lp.	Indeks podatnika	Wartość podatku (w zł)	Data		Ogólna zaległość na 31.12.2005	Termin płatności	Data wpłaty	Wpłacone zaległości podatku	Stawka odsetek %	Odsetki naliczone	Odsetki wpłacone
			sporządzenia deklaracji	wpływu do UG							
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
1	15/k2	32 423.90	03.01.2005	17.01.2005	—	—	—	—	—	—	—
2	16/k2	225 039.90	brak daty	25.02.2005	—	—	—	—	—	—	—
3	3/k2	21 964.50	13.01.2005	20.01.2005	—	—	—	—	—	—	—
4	13/k2	138 274.30	11.01.2005	14.01.2005	—	—	—	—	—	—	—
5	18/k2	71 005.70	03.01.2005	14.01.2005	—	—	—	—	—	—	—
6	2/k2	72 167.50	14.01.2005	14.01.2005	16.83 4 816.80	16.12.2004 16.02.2005	18.07.2005 30.03.2005	1.00 70.57	0.15	71.57	71.57
7	1/k2	5 028.60	15.01.2005	17.01.2005	—	—	—	—	—	—	—
RAZEM:		565 904.40			4 833.63			71.57	0.15	71.57	71.57

Źródło: Dane ewidencyjne Urzędu Gminy.

Przyjęta do kontroli próba stanowi 88.55 % przypisu podatku za 2005 rok od osób prawnych.

Przedmiotem kontroli były:

- deklaracje podatkowe,
- dowody wpłat,
- ewidencja księgowa,
- dokumentacja podatkowa.

W wyniku kontroli ustalono, co następuje:

a) W próbie objętej kontrolą wszyscy podatnicy złożyli deklaracje na podatek od nieruchomości na 2005 rok. Z adnotacji zawartych w deklaracjach podatkowych wynika, że zostały one sporządzone przez podatników w terminie od 03.01 do 15.01.2005 roku, natomiast wpłynęły do Urzędu Gminy w terminie od 14.01. do 25.02.2005 roku. Opóźnienie w terminie złożenia deklaracji – w stosunku do terminu ustawowego tj. do dnia 15 stycznia, nie miało jednak wpływu na terminowość zapłaty raty podatku za miesiąc styczeń i luty 2005 roku przez podatników.

Sprawdzone deklaracje podatkowe są prawidłowe – w zakresie zastosowanych stawek podatkowych, wykazanych powierzchni do opodatkowania budynków i gruntów i pod względem rachunkowym. Z dokumentacji podatkowej oraz zapisów na koncie podatnika Gminna Spółdzielnia Samopomoc Chłopska w Klimontowie (2/k2) wynika, że organ podatkowy w latach 2004-2005 corocznie udzielał ulgę w spłacie zobowiązań w podatku od nieruchomości dla ww. podatnika w wysokości 20% należnego gminie podatku od nieruchomości (nota księgowa) w zamian za zrzeczenie się czynszu dzierżawy na podstawie umowy zawartej w dniu 2 stycznia 2004 roku. Przedmiotem umowy jest dzierżawa przez UG utwardzonego placu na bazie Tenczynopol o powierzchni 0.80 ha z przeznaczeniem na plac targowy. Kontrola wykazała, że umowa dzierżawy w części dotyczącej udzielenia ulgi w podatku od nieruchomości w zamian za zrzeczenie się czynszu dzierżawnego, jest nie zgodna

z przepisami prawa. Zgodnie z treścią art. 18 ustawy z dnia 26 listopada 1998 roku o dochodach jednostek samorządu terytorialnego do udzielenia ulg podatkowych z tytułu podatków i opłat stanowiących dochody jednostek samorządu terytorialnego zastosowanie mają przepisy ustawy Ordynacja podatkowa.

Na podstawie art. 7 ust. 3 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych Rada Gminy, w drodze uchwały może wprowadzić inne zwolnienia przedmiotowe niż określone w ust. 1 oraz w art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 2 października 2003 roku o zmianie ustawy o specjalnych strefach ekonomicznych i niektórych ustaw. Należy wskazać, iż do udzielenia ulgi podatkowej w omawianym przypadku jest uprawniony organ podatkowy na podstawie art. 67b w związku z art. 67a i art. 207 §1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 roku Nr 8, poz. 60 z późn. zm.), zgodnie z którymi organ podatkowy może udzielać ulg w spłacie zobowiązań podatkowych na wniosek podatnika w przypadkach uzasadnionych ważnym interesem podatnika lub interesem publicznym. Organ podatkowy orzeka w sprawie w drodze decyzji. W wyniku powyższej nieprawidłowości w latach 2004-2005 zaniżono dochody budżetowe o łączną kwotę 26.779,02 zł w tym: za 2004 rok łączna kwota należnego podatku wynikająca z deklaracji na podatek od nieruchomości na 2004 rok wynosi 70 687,30 zł. Udzielona ulga w podatku od nieruchomości (20%) wynosi 14 137,46 zł. Za 2005 rok łączna kwota należnego podatku wg deklaracji na podatek od nieruchomości na 2005 rok wynosi 63.207,80 zł. Udzielona ulga w podatku od nieruchomości (20%) wynosi 12.641,56 zł. Powyższe świadczy, iż organ podatkowy bezpodstawnie zastosował ulgę należnego gminie podatku od nieruchomości, a tym samym w 2004 roku zaniżono dochody budżetowe o kwotę 14.137,46 zł a w 2005 roku o kwotę 12 641,56 zł co narusza art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 roku Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy jako organ podatkowy. Wyjaśnienie w powyższej sprawie złożył Wójt Gminy. Stanowi ono załącznik Nr 29 do protokołu kontroli. W treści wyjaśnienia podano:

„Rada Gminy w Klimontowie podjęła uchwałę w sprawie wykupu od Gminnej Spółdzielni dzierżawionej działki Nr 765/9 o pow. 1.02 ha Nr XXX/290/2006 z dnia 19.04.2006r.

Dowód: kserokopia uchwały Rady Gminy.

Po spisaniu umowy cywilno-prawnej w Kancelarii Notarialnej sprawa stosowania ulgi w podatku od nieruchomości nie będzie miała zastosowania.

W przypadku odstąpienia Gminnej Spółdzielni od sprzedaży ww. nieruchomości na cele prowadzenia targowicy przez Gminę Klimontów podatek od nieruchomości zostanie naliczony

zgodnie z ustawą o podatku od nieruchomości zaś czynsz dzierżawny będzie odprowadzony na rzecz Gminnej Spółdzielni zgodnie z zawartą umową dzierżawy – odrębną”.

Kserokopia udokumentowania udzielonych ulg w podatku od nieruchomości dla GS SCh w Klimontowie stanowi załącznik Nr 30 do protokołu kontroli.

b) Podatnicy objęci kontrolą terminowo regulowali raty podatku od nieruchomości w okresie 2005 roku za poszczególne miesiące, za wyjątkiem podatnika – konto 2/k2. Przypis podatku od nieruchomości za 2005 rok wyniósł od tego podatnika kwotę 72.167,50 zł. Od nieterminowych wpłat rat podatku (V i VI) gmina naliczyła i pobrała należne odsetki w kwocie 71.57 zł. Na dzień 31 grudnia 2005 roku zaległości z tytułu podatku od nieruchomości od osób prawnych wynosiły kwotę 4.833,63 zł i dotyczyły podatnika – konto 2/k2. W 2005 roku organ podatkowy sporządził i przesłał do dłużnika 2 upomnienia: w dniu 27.06.2005 roku i 27.07.2005 r. na łączną kwotę 4.833,63 zł. Organ podatkowy w dniu 16.08.2005 roku wystawił na ww. kwotę tytuł wykonawczy i przesłał do Urzędu Skarbowego w Sandomierzu. W 2005 roku podatnicy podatku od nieruchomości od osób prawnych nie występowali z wnioskiem o przyznanie ulgi z tytułu umorzenia, odroczenia i rozłożenia na raty.

1.5.1.2. Podatek od nieruchomości od osób fizycznych.

Powyższą kontrolę przeprowadzono w ramach podatku od nieruchomości, rolnego i leśnego od osób fizycznych – punkt 1.5.4.

1.5.2. Podatek rolny.

Gmina Klimontów jest zaliczona do II okręgu podatkowego, co wynika z Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 10 grudnia 2001 roku w sprawie zaliczenia gmin oraz miast do jednego z czterech okręgów podatkowych (Dz. U. Nr 143, poz. 1614).

Na okres roku podatkowego 2005 Rada Gminy uchwałą Nr XVI/184/04 z dnia 19 listopada 2004 roku (§ 1) obniżyła średnią cenę skupu żyta za pierwsze trzy kwartały 2004 roku, przyjmowaną jako podstawa do obliczania podatku rolnego (wynosiła kwotę 37,67 zł za 1q – MP Nr 43, poz. 765), do kwoty 24,00 zł za 1q żyta. W związku z powyższym na terenie Gminy Klimontów podatek rolny od 1 ha przeliczeniowego wynosił w 2005 roku 60 zł (2,5q x 24 zł), a od hektara gruntów pozostałych (art. 4 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 6 ust. 1 pkt 2 ustawy o podatku rolnym) 120 zł (5q x 24 zł).

Z dokumentacji podatkowej dotyczącej podatku rolnego (osoby prawne i łączne zobowiązanie pieniężne) wynika, że w roku podatkowym 2005 podatkiem rolnym objęto 8 osób prawnych i 3826 osób fizycznych. Dochody otrzymane w 2005 roku z tytułu tego podatku wynosiły

ogółem kwotę 554 338 zł, w tym kwota 5 266 zł dotyczyła osób prawnych, a kwota 549 072 zł osób fizycznych.

1.5.2.1. Podatek rolny od osób prawnych.

Kontrolę w powyższym zakresie przeprowadzono metodą kompletną. Wyszczególnienie podatników wg ich indeksów (numer konta), wartości podatku przypisanego za 2005 rok, daty sporządzenia i złożenia deklaracji podatkowej na 2005 rok zawiera poniższe zestawienie:

Lp.	Indeks podatnika	Wartość podatku (w zł)	Data sporządzenia deklaracji/ data wpływu do UG	Uwagi
1.	4/R/2005	31,20	15.01/28.02.2005	
2.	3/R/2005	1.883,40	15.01/19.01.2005	nieter.
3.	7/R/2005	436,80	15.01/28.02.2005	nieter.
4.	5/R/2005	496,20	brak daty	nieter.
5.	2/R/2005	83,90	brak daty	nieter.
6.	1/R/2005	227,90	brak daty	
7.	9/R/2005	24,60	15.01/25.01.2005	nieter.
8.	8/R/2005	1.183,80	15.01/14.03.2005	
9.	6/R/2005	950,30	15.01/28.02.2005	nieter.
Razem:		5.318,10	—	

Źródło: Dane ewidencyjne Urzędu Gminy.

Kontrolę powyższą przeprowadzono w zakresie:

- terminowości złożenia deklaracji na podatek na 2005 rok,
- prawidłowości wymiaru podatku (zgodność zastosowanej stawki podatku ze stawką wynikającą z ustawy o podatku rolnym oraz z uchwały Rady Gminy, zgodność wykazanej powierzchni użytków rolnych z ewidencją geodezyjną oraz prawidłowość ustalenia hektarów przeliczeniowych i zgodność rachunkowa deklaracji),
- terminowości wpłat rat podatku w 2005 roku,
- prawidłowości naliczenia i pobrania odsetek za zwłokę,
- prawidłowości prowadzonej windykacji zaległości podatkowych,
- prawidłowości przyznanych ulg w podatku,
- przeprowadzonych kontroli podatkowych u podatników.

Przedmiotem kontroli były:

- deklaracje podatkowe,
- dowody wpłat,
- dokumentacja podatkowa (korespondencja, wypisy z ewidencji gruntów),
- ewidencja księgowa.