

W wyniku kontroli ustalono, co następuje:

a) Wszyscy podatnicy złożyli w 2005 roku deklaracje na podatek rolny na 2005 rok. Spośród 9 podatników, w przypadku 3 osób prawnych (konto 5/R/2005, 1/R/2005, 2/R/2005) złożone deklaracje nie zawierają daty ich sporządzenia ani daty wpływu do Urzędu Gminy. Ponadto wszystkie deklaracje nie zawierają daty i podpisu przyjmującego formularz. Powyższe uniemożliwia ustalenie przez kontrolę, czy w/w podatnicy dotrzyмали terminu złożenia deklaracji, tj. do dnia 15 stycznia 2005 roku, zgodnie z art. 6a ust. 8 pkt 1 ustawy z dnia 15 listopada 1984 roku o podatku rolnym (Dz. U. z 1993 r. Nr 94, poz. 431 ze zm.).

Zgodnie z art. 272 pkt 1a ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2005 roku Nr 8, poz. 60 ze zm.) organy podatkowe pierwszej instancji winny dokonać czynności sprawdzających mających na celu sprawdzenie terminowości składania deklaracji.

W przypadku tych podatników zapłata I raty podatku w 2005 roku została dokonana z zachowaniem terminu ustawowego, tj. do 15 marca 2005 roku.

b) Sprawdzone deklaracje podatkowe na podatek rolny na 2005 rok od 9 osób prawnych są prawidłowe. Podatnicy zastosowali prawidłowe stawki podatku i prawidłowo obliczyli podatek rolny za 2005 rok. Deklaracje podatkowe są poprawne pod względem rachunkowym. Jednocześnie z zapisów zawartych w deklaracjach nie wynika, aby w 2005 roku zostały one sprawdzone i porównane z ewidencją gruntów przez pracownika prowadzącego wówczas wymiar podatku rolnego od osób prawnych.

Powyższa nieprawidłowość stanowi naruszenie przepisów art. 272 pkt 1a, pkt 2 i pkt 3 w/w ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa, zgodnie z którymi organy podatkowe pierwszej instancji dokonują czynności sprawdzających, mających na celu sprawdzenie terminowości składania deklaracji, stwierdzenia formalnej poprawności deklaracji oraz ustalenia stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami. Zgodnie z art. 274 §1 tej ustawy w razie stwierdzenia, że deklaracja zawiera błędy lub oczywiste omyłki bądź że wypełniono ją niezgodnie z ustalonymi wymaganiami, organ podatkowy zwraca się do składającego deklarację o złożenie niezbędnych wyjaśnień oraz o skorygowanie deklaracji, wskazując przyczyny, z powodu których informacje zawarte w deklaracji poddaje się w wątpliwość.

Ze wspólnego wyjaśnienia Skarbnika i Wójta Gminy złożonego na okoliczność braku w 2005 roku czynności sprawdzających poprawność złożonych deklaracji na podatek od nieruchomości (załącznik Nr 31 do protokołu kontroli) wynika, że:

„Pracownik odpowiedzialny za wymiar podatku od nieruchomości i podatku rolnego od osób prawnych nie dokonał sprawdzenia złożonych deklaracji na 2005 rok przez osoby prawne, stosownie do art. 272 i art. 274 § 1 Ordynacji podatkowej, co wynikało z niewystarczającej znajomości zasad dokonywania czynności sprawdzających, co do poprawności złożonych deklaracji. Informuje się, że pracownik ds. wymiaru podatków od osób prawnych dokonał sprawdzenia wszystkich deklaracji złożonych przez osoby prawne na 2006 rok. Dane zostały porównane z ewidencją geodezyjną oraz sprawdzenia poprawności wypełnienia deklaracji. Brak dostatecznej kontroli z mojej strony zaważył na tym, że powstała powyższa nieprawidłowość.”

Kontrolujący o przestrzeganiu obowiązku wykonywania czynności sprawdzających w zakresie poprawności złożonych deklaracji udzielił ustnego instruktażu inspektorowi ds. wymiaru podatków.

c) Spośród badanych 9 podatników, 3 podatników nieterminowo regulowało w okresie 2005 roku raty podatku rolnego. Gmina naliczyła i pobrała odsetki za zwłokę (w wysokości 45.50 zł).

d) Z ewidencji księgowej wynika, że na dzień 31 grudnia 2005 roku występują zaległości z tytułu podatku rolnego od osób prawnych w wysokości 31.20 zł, które zostały uregulowane w dniu 15.02.2006 roku.

e) Z przedłożonej do kontroli dokumentacji podatkowej nie wynika, aby w okresie 2005 roku Wójt Gminy udzielił osobom prawnym jakichkolwiek ulg w podatku rolnym (brak decyzji Wójta Gminy dotyczących umorzenia, rozłożenia na raty czy odroczenia terminu zapłaty oraz decyzji zastosowania pozostałych zwolnień wynikających z ustawy o podatku rolnym).

f) W okresie objętym kontrolą organ podatkowy nie przeprowadzał kontroli podatkowej u osób prawnych w zakresie podatku rolnego.

1.5.2.2. Podatek rolny od osób fizycznych.

Kontrolę w powyższym zakresie przeprowadzono w ramach podatku od nieruchomości, rolnego i leśnego od osób fizycznych – punkt 1.5.4.

1.5.3. Podatek leśny.

Na rok podatkowy 2005 Rada Gminy nie obniżyła kwoty stanowiącej średnią cenę sprzedaży drewna przyjmowaną jako podstawa obliczania podatku leśnego (uprawnienie w tym zakresie

wynika z art. 4 ust. 5 ustawy z dnia 30 października 2002 roku o podatku leśnym). W związku z powyższym podatek leśny na obszarze Gminy Klimontów wynosił w 2005 roku kwotę 26,488 zł (26,49 zł) od powierzchni lasu wyrażonej w hektarach ($0,220 \text{ m}^3 \times 120,40 \text{ zł}$) – zgodnie z art. 4 ust. 1 i ust. 4 ustawy o podatku leśnym (Dz. U. Nr 200, poz. 1682 ze zm.). Średnia cena sprzedaży 1 m^3 drewna uzyskana przez nadleśnictwa za pierwsze trzy kwartały roku 2004 wynosiła 120,40 zł i została podana w komunikacie Prezesa GUS z dnia 20 października 2004 roku ogłoszonym w Monitorze Polskim – Nr 44, poz. 781. Rada Gminy nie wprowadziła na rok podatkowy 2005 żadnych innych zwolnień przedmiotowych do podatku leśnego, niż zwolnienia ustawowe.

Z dokumentacji podatkowej dotyczącej podatku leśnego wynika, że w 2005 roku podatkiem tym objęto 3 osoby prawne i 1000 osób fizycznych (podatnicy podatku leśnego – osoby fizyczne objęte łącznym zobowiązaniem pieniężnym).

Dochody otrzymane z tytułu podatku leśnego w 2005 roku wynosiły ogółem kwotę 18 391 zł, tym kwota 11 485 zł dotyczyła osób prawnych, a kwota 6 906 zł osób fizycznych.

1.5.3.1. Podatek leśny od osób prawnych.

Kontrolę w powyższym zakresie przeprowadzono metodą kompletną. Dane dotyczące indeksu podatnika, wartości przypisanego za rok 2005 podatku leśnego oraz daty sporządzenia i złożenia w 2005 roku deklaracji na podatek leśny przedstawia poniższe zestawienie:

Lp.	Indeks podatnika	Wartość podatku (w zł)	Data sporządzenia deklaracji/ data wpływu do UG
1.	1/L/05	1.10	14.01/brak daty
2.	2/L/05	11 477.00	14.01/19.01.05
3.	3/L/05	6.40	brak daty/28.02.05
	Razem:	11 484.50	–

Źródło: Dane ewidencyjne Urzędu Gminy.

Powyższą kontrolę przeprowadzono w zakresie:

- terminowości złożenia deklaracji na podatek na 2005 rok,
- prawidłowości wymiaru podatku (zastosowanie stawki podatku, zgodność wykazanej powierzchni lasu z ewidencją geodezyjną i zgodność rachunkowa deklaracji),
- terminowości zapłat rat podatku w 2005 roku,
- prawidłowości naliczenia i pobrania odsetek za zwłokę,
- prawidłowości postępowania w przypadku niewpłacenia podatku,
- prawidłowości udokumentowania zwolnień ustawowych.

Przedmiotem kontroli były:

- deklaracje podatkowe,
- dowody wpłat,
- dokumentacja podatkowa,
- ewidencja księgowa.

Kontrola wykazała:

- a) Osoby prawne – podatnicy podatku leśnego sporządzili deklaracje na podatek leśny na 2005 rok z zachowaniem terminu ustawowego, co wynika z zapisów zawartych w deklaracjach, za wyjątkiem podatnika konto 3/L/05. Podatnik ten nie zawarł w deklaracji daty jej sporządzenia. Na deklaracji jest data wpływu do Urzędu Gminy 28.02.2005. Wszyscy podatnicy deklaracje złożyli w Urzędzie Gminy po upływie terminu ustawowego, tj. pod dniem 15 stycznia. Opóźnienie nie miało wpływu na terminowość zapłaty podatku leśnego w 2005 roku – w/w podatnicy raty podatku za miesiąc styczeń 2005 roku uregulowali terminowo.
- b) Złożone przez 3 osoby prawne deklaracje na podatek leśny na 2005 rok są prawidłowe – zarówno pod względem zastosowanej stawki podatku, wykazanej powierzchni lasu do opodatkowania jak i pod względem rachunkowym. Jednocześnie z zawartych w deklaracjach zapisach nie wynika, aby w 2005 roku zostały one sprawdzone i porównane z ewidencją gruntów przez pracownika prowadzącego wówczas wymiar podatku leśnego od osób prawnych.

Powyższa nieprawidłowość stanowi naruszenie przepisów art. 272 pkt 1a, pkt 2 i pkt 3 w/w ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa, zgodnie z którymi organy podatkowe pierwszej instancji dokonują czynności sprawdzających, mających na celu sprawdzenie terminowości składania deklaracji, stwierdzenia formalnej poprawności deklaracji oraz ustalenia stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami. Zgodnie z art. 274 § 1 tej ustawy w razie stwierdzenia, że deklaracja zawiera błędy lub oczywiste omyłki bądź że wypełniono ją niezgodnie z ustalonymi wymaganiami, organ podatkowy zwraca się do składającego deklarację o złożenie niezbędnych wyjaśnień oraz o skorygowanie deklaracji, wskazując przyczyny, z powodu których informacje zawarte w deklaracji podaje się w wątpliwość.

Z wspólnego wyjaśnienia Skarbnika i Wójta Gminy złożonego na okoliczność braku w 2005 roku czynności sprawdzających poprawność złożonych deklaracji na podatek od



nieruchomości (załącznik Nr 31 do protokołu kontroli) wynika, że nieprawidłowość w tym zakresie została wyeliminowana w 2006 roku.

c) W okresie objętym kontrolą podatnicy terminowo uregulowali raty podatku leśnego za 2005 rok (termin ustawowy dla osób prawnych wynosi do dnia 15-go każdego miesiąca, za poszczególne miesiące – art. 6 ust. 5 pkt 3 ustawy o podatku leśnym).

d) Z tytułu należnego za 2005 rok podatku leśnego od osób prawnych nie wystąpiły zaległości na dzień 31 grudnia 2005 roku – wpłaty od 3 osób prawnych wyniosły ogółem 11.485 zł.

e) Spośród 3 osób prawnych, ze zwolnień w podatku leśnym korzystała w 2005 roku 1 osoba (podatnik: konto 2/L/2005 – lasy z drzewostanem do 40 lat o powierzchni 91.87 ha, podstawa prawna art. 7 ust. 1 pkt 1 ustawy o podatku leśnym).

1.5.3.2. Podatek leśny od osób fizycznych.

Kontrolę w powyższym zakresie przeprowadzono w ramach podatku od nieruchomości, rolnego i leśnego od osób fizycznych – punkt 1.5.4.

1.5.4. Podatek od nieruchomości, rolny i leśny od osób fizycznych.

1.5.4.1. Wymiar podatków.

Powyższą kontrolę przeprowadzono w zakresie:

- posiadania przez organ podatkowy w 2005 roku kompletnej dokumentacji podatkowej dotyczącej budynków mieszkalnych, budynków pozostałych, budynków związanych z działalnością gospodarczą lub ich części i odpowiednio gruntów, należących do osób fizycznych, znajdujących się na terenie Gminy Klimontów - sołectwo Klimontów, rejestr wymiarowy od numeru 1 do numeru 56.
- przeprowadzenia przez organ podatkowy czynności sprawdzających i weryfikacji danych w złożonych w 2005 roku informacjach w sprawie podatku od nieruchomości przez w/w podatników od numeru 1 do numeru 56 oraz przez wszystkie osoby fizyczne, które zarejestrowały działalność gospodarczą w 2004 i 2005 roku – (rejestr działalności gospodarczej za 2004 rok od nr 1 do nr 30 oraz za 2005 rok od nr 1 do nr 44), prowadzące działalność gospodarczą w stałej siedzibie na terenie Gminy Klimontów, co wynika z danych zawartych w tym rejestrze,

- prawidłowości opodatkowania w 2005 roku siedmiu nieruchomości komunalnych wynajmowanych na prowadzenie działalności gospodarczej (podatnicy o indeksach: 012-00648, 007-00024, 013-00009, 002-00014, 020-00026, 008-00002),
- prawidłowości wymierzenia podatków – od nieruchomości, rolnego i leśnego w wydanych nakazach płatniczych (decyzjach) na 2005 rok (stawki podatków, zgodność przedmiotów opodatkowania z danymi wynikającymi z informacji złożonych przez podatników, prawidłowość ustalenia liczby hektarów przeliczeniowych, zgodność rachunkowa decyzji wymiarowych) dla wszystkich osób fizycznych o największych kwotach wymiaru na 2005 rok – według stanu na dzień 31.12.2005 roku, łącznego zobowiązania pieniężnego z sołectw Klimontów, Nawodzice, Nowa Wieś i Goźlice, tj. łącznie 43 osoby fizyczne, w tym 14 podatników z sołectwa Klimontów, 11 podatników z sołectwa Nowa Wieś, 11 podatników z sołectwa Goźlice i 7 podatników z sołectwa Nawodzice.

Dane dotyczące przedmiotu opodatkowania wg kart gospodarstwa (rejestr wymiarowy) z ewidencją Starostwa oraz wynikające różnice w próbie 43 podatników zawiera poniższa tabela:

Lp.	Nr gospodarstwa	Sołectwo	ha fiz.	ha przeł.	Łączne zobowiązania pieniężne	Ewidencja Starostwa w Sandomierzu		Ewidencja Gminy – karty gospodarstw rejestr wym. i dec. wym.		Różnica powierzchni	
						pod. rolny	pod. leśny	pod. rolny	pod. leśny	pod. rolny	pod. leśny
1	007-00028D	Goźlice	8.14	13.87	832.20	8.14	–	8.14	–	–	–
2	007-00053D	Goźlice	7.32	12.48	544.80	7.32	–	7.32	–	–	–
3	007-00117C	Goźlice	5.74	9.83	589.80	5.74	–	5.74	–	–	–
4	007-00017B	Goźlice	4.83	7.51	450.60	4.83	–	4.83	–	–	–
5	007-00100D	Goźlice	7.16	11.29	677.60	7.16	–	7.16	–	–	–
6	007-00095D	Goźlice	8.80	14.48	789.00	8.82	–	8.80	–	-0.02	–
7	007-00007C	Goźlice	6.16	10.64	638.40	6.16	–	6.16	–	–	–
8	007-00030C	Goźlice	6.16	11.50	690.00	6.17	–	6.16	–	-0.01	–
9	007-00058D	Goźlice	8.66	14.37	862.20	8.66	–	8.66	–	–	–
10	007-00061D	Goźlice	8.81	14.36	861.60	8.81	–	8.81	–	–	–
11	007-00155D	Goźlice	8.45	13.93	728.70	5.37	–	8.45	–	+3.08	–
12	017-00268D	Nawodzice	7.27	10.14	608.40	7.27	–	7.27	–	–	–
13	017-00158D	Nawodzice	7.96	9.57	571.80	6.03	–	7.96	–	+1.93	–
14	017-00149D	Nawodzice	9.57	11.80	706.90	10.18	–	9.57	–	-0.61	–
15	017-00246C	Nawodzice	7.50	8.52	520.70	6.03	0.65	6.85	0.65	+0.82	–
16	017-00154D	Nawodzice	9.52	9.27	562.80	6.85	0.86	8.66	0.86	+1.81	–
17	017-00205C	Nawodzice	7.13	7.17	438.20	6.39	0.64	6.49	0.64	+0.10	–
18	017-00320C	Nawodzice	6.01	6.45	379.80	6.01	–	6.01	–	–	–
19	020-00148B	Nowa Wieś	4.81	7.24	434.40	4.56	0.25	4.56	0.25	–	–
20	020-0016C	Nowa Wieś	5.91	9.21	552.60	5.91	–	5.91	–	–	–
21	020-00058C	Nowa Wieś	6.93	7.39	443.40	6.73	–	6.93	–	+0.20	–
22	020-000185C	Nowa Wieś	5.35	7.52	427.20	5.35	–	5.35	–	–	–
23	020-00081C	Nowa Wieś	6.41	8.75	525.00	6.41	–	6.41	–	–	–
24	020-00005C	Nowa Wieś	5.28	5.93	355.80	5.28	–	5.28	–	–	–
25	020-000142B	Nowa Wieś	4.41	6.09	365.40	4.41	–	4.41	–	–	–
26	020-00003C	Nowa Wieś	6.63	8.86	531.60	6.62	–	6.63	–	+0.01	–
27	020-00101C	Nowa Wieś	5.20	8.00	480.00	5.20	–	5.20	–	–	–
28	020-00029C	Nowa Wieś	5.45	7.68	460.80	5.46	–	5.45	–	-0.01	–
29	020-00166C	Nowa Wieś	5.89	7.05	423.00	6.00	–	5.89	–	-0.11	–
30	012-00257	Klimontów	14.09	13.84	815.10	14.01	0.08	14.01	0.08	–	–
31	012-00482	Klimontów	0.05	0.05	670.70	0.05	–	0.05	–	–	–
32	012-00131	Klimontów	7.97	9.54	583.60	7.13	0.84	7.13	0.84	–	–

gh

efe

d

DA

33	012-00766	Klimontów	5.18	6.72	541.00	4.99	0.19	4.99	0.19	-	-
34	012-00742	Klimontów	3.26	2.25	7 596.90	3.26	-	3.26	-	-	-
35	012-00653	Klimontów	0.66	0.70	3 528.00	0.66	-	0.66	-	-	-
36	012-00627	Klimontów	0.04	0.03	1 048.00	0.04	-	0.04	-	-	-
37	012-00738	Klimontów	0.23	0.23	1 501.00	0.23	-	0.23	-	-	-
38	012-00561	Klimontów	1.59	0.76	964.00	1.59	-	1.59	-	-	-
39	012-00015	Klimontów	11.66	9.99	621.00	10.41	1.48	10.41	1.25	-	-0.23
40	012-00555	Klimontów	0.02	0.02	1 139.00	0.02	-	0.02	-	-	-
41	012-00119	Klimontów	5.67	8.67	520.20	5.67	-	5.67	-	-	-
42	012-00382	Klimontów	3.51	3.14	1 280.20	3.51	-	3.51	-	-	-
43	012-00581	Klimontów	0.75	0.75	805.00	0.75	-	0.75	-	-	-
RAZEM:			252.14	337.19	38 066.40	240.19	4.99	247.38	4.76	+7.95	
						245.18		252.14		-0.99	
										+6.96	

– terminowości doręczenia w 2005 roku nakazów płatniczych dla 43 w/w podatników.

Przedmiotem powyższej kontroli były:

- uchwały podatkowe Rady Gminy na 2005 rok,
- informacje (wykazy nieruchomości) złożone przez podatników w sprawie podatku od nieruchomości, podatku rolnego i podatku leśnego,
- wypisy z ewidencji geodezyjnej o zmianach,
- nakazy płatnicze (decyzje wymiarowe),
- rejestr wymiarowy,
- pokwitowania odbioru nakazów płatniczych,
- pozostała dokumentacja podatkowa (m.in. karty gospodarstw, karty nieruchomości, zaświadczenia, korespondencja).

W wyniku kontroli ustalono, co następuje.

a) Rada Gminy uchwałą Nr XVI/185/04 z dnia 19 listopada 2004 roku – § 2 (uchwała stanowi załącznik Nr 26 do protokołu kontroli), zwolniła od podatku od nieruchomości na rok podatkowy 2005 budynki mieszkalne i ich części związane z prowadzeniem gospodarstwa rolnego.

Na podstawie próby kontrolnej obejmującej 56 podatników łącznego zobowiązania pieniężnego z sołectwa Klimontów, ujętych w rejestrze wymiarowym od numeru 1 do numeru 56 stwierdzono, że wszyscy podatnicy podatku od nieruchomości złożyli informację w sprawie podatku od nieruchomości - według przyjętego w kontrolowanej jednostce formularza pn. „Informacja w sprawie podatku od nieruchomości”, który stanowi załącznik Nr 1 do uchwały Rady Gminy w Klimontowie Nr II/9/02 z dnia 12.12.2002 roku.

b) Z przedłożonych do kontroli umów najmu lokali użytkowych stanowiących własność gminy Klimontów, wynika, że w okresie 2005 roku kontrolowana jednostka wynajmowała 7 lokali użytkowych o pow. 403,89 m² (zał. Nr 32 do protokołu kontroli).

Kontrola dokonała porównania danych o nieruchomościach komunalnych wynikających z 7 umów najmu z danymi zawartymi w wykazach nieruchomości gminy Klimontów, będących w użytkowaniu osób fizycznych i prawnych i nie stwierdziła rozbieżności w tym zakresie. Podatnicy – najemcy ww. 7 lokali użytkowych złożyli w 2005 roku informacje w sprawie podatku od nieruchomości, w których wykazali do opodatkowania powierzchnię budynków związanych z działalnością gospodarczą wynikającą z zawartych umów najmu. Wymiar podatku od nieruchomości za okres 2005 rok dla ww. 7 najemców lokali użytkowych wyniósł 3.803,70 zł.

c) Kontrola powszechności opodatkowania osób fizycznych prowadzących działalność gospodarczą w 2005 roku wykazała, że w objętej badaniem próbie 31 podatników, 4 przedsiębiorców nie złożyło informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych, a w konsekwencji nie zapłaciło należnego Gminie podatku za 2005 rok, do czego zobowiązuje art. 6 ust. 1 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych. Organ podatkowy nie wezwał podatników celem złożenia informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych oraz nie wszczął postępowania podatkowego i wydania stosownych decyzji ustalających wysokość zobowiązania podatkowego. Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 274a ust. 1 oraz art. 165 § 1 i § 2, a w konsekwencji art. 21 § 5 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. z 2005 roku Dz. U. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.). W trakcie niniejszej kontroli organ podatkowy wyegzekwował od wskazanych wyżej podatników informacje o nieruchomościach i obiektach budowlanych za lata 2005 rok na łączną kwotę 488 zł.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponoszą inspektorzy ds. wymiaru podatków oraz Skarbnik z tytułu nadzoru i Wójt Gminy jako organ podatkowy.

Wykaz osób prowadzących działalność gospodarczą w 2005 roku, które nie złożyły ww. informacji zawiera załącznik Nr 33 do protokołu kontroli.

W wyjaśnieniu złożonym na powyższe okoliczności przez inspektorów ds. wymiaru podatków (załącznik Nr 34 do protokołu kontroli) podano:

„Nie zebrano informacji, ze względu na niedostateczny przepływ informacji pomiędzy stanowiskiem rejestrującym działalność gospodarczą a referatem finansowym.”

d) Wymiaru łącznego zobowiązania pieniężnego dokonano w 2005 roku metodą komputerową i za 2005 rok wyniósł on ogółem dla podatników objętych próbą kontrolną (43 osoby fizyczne) kwotę 38 066.40 zł. Kontrola ustaliła, że dokumentacja podatkowa dla ww. podatników jest niekompletna – gdyż podatnicy nie złożyli informacji na podatek rolny i leśny na 2005 rok. W związku z brakiem aktualnych danych dotyczących przedmiotu opodatkowania w 2005 roku podatkiem rolnym i leśnym w ramach łącznego zobowiązania

pieniężnego kontrola nie mogła porównać poszczególnych danych i ustalić, czy organ podatkowy prawidłowo zastosował stawki podatkowe i przedmioty opodatkowania.

Zgodnie z art. 6a ust. 5 ustawy z dnia 15 listopada 1984 roku o podatku rolnym (Dz. U. z 1993 r. Nr 94, poz. 431 ze zm.) osoby fizyczne, z zastrzeżeniem ust. 10 tego art., są obowiązane złożyć właściwemu organowi podatkowemu informacje o gruntach, sporządzone na formularzach według ustalonego wzoru, w terminie 14 dni od dnia zaistnienia okoliczności uzasadniających powstanie albo wygaśnięcie obowiązku podatkowego w zakresie podatku rolnego, lub o zaistnieniu zmian, o których mowa w ust. 4 tegoż art.

Zgodnie z art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 30 października 2002 roku o podatku leśnym (Dz. U. Nr 200, poz. 1682 ze zm.) osoby fizyczne, z zastrzeżeniem ust. 7 tego art., są obowiązane złożyć organowi podatkowemu, właściwemu ze względu na miejsce położenia lasu, informacje o lasach, sporządzone na formularzach według ustalonego wzoru, w terminie 14 dni od dnia zaistnienia okoliczności uzasadniających powstanie albo wygaśnięcie obowiązku w podatku leśnym, lub o zaistnieniu zmian, o których mowa w art. 5 ust. 4 tej ustawy.

e) Sprawdzono wszystkie zawiadomienia o zmianie wydane przez Starostwo Powiatowe w Sandomierzu dla 4 sołectw objętych kontrolą. W wyniku kontroli stwierdzono, że zmiany dotyczące stanu właścicieli i władających przed zmianą i stanu właścicieli i władających po zmianie zostały wprowadzone. Sprawdzono zgodność powierzchni ha fizycznych wykazanej w ewidencji podatkowej podatnika (karta gospodarstw) wymiaru podatków rolnego, leśnego oraz od nieruchomości pobieranych w ramach łącznego zobowiązania pieniężnego za 2005 rok z ewidencją gruntów prowadzoną przez Starostwo Powiatowe w Sandomierzu w systemie EGRUN wg stanu na 31.12.2005 roku. W wyniku porównania stwierdzono, że w próbie kontrolnej 43 osób fizycznych opodatkowanych w 2005 roku podatkiem od nieruchomości, rolnym i leśnym w ramach łącznego zobowiązania pieniężnego w 12 przypadkach stwierdzono niezgodność danych w zakresie przedmiotu opodatkowania podatkiem rolnym i leśnym w 2005 roku wynikających z rejestru wymiarowego i decyzji ustalających łączne zobowiązanie pieniężne (brak informacji złożonych przez podatników) z ewidencją gruntów prowadzoną przez Starostwo Powiatowe w Sandomierzu w systemie EGRUN.

W wyniku porównania ustalono, że łączna powierzchnia ha fizycznych wynikająca z ewidencji podatnika tj. karty gospodarstw (karta podatkowa) oraz z rejestru wymiarowego i decyzji ustalających łączne zobowiązanie pieniężne dla podatników objętych próbą kontrolną wynosi 252.14 ha natomiast z ewidencji gruntów Starostwa Powiatowego dla tych samych podatników wynosi 245.18 ha. Różnica w podstawie opodatkowania podatkiem rolnym stanowi zawyżenie o 6.96 ha. W zaistniałej sytuacji organ podatkowy zaniechał obowiązku

gł
e/s
CZ
DT

żądania od podatników złożenia informacji na podatek rolny i podatek leśny w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności ze stanem faktycznym wynikającym z ewidencji Starostwa Powiatowego prowadzonej w systemie EGRUN. Stwierdzona nieprawidłowość stanowi naruszenie art. 274a ust. 1, art. 122, art. 187 i art. 191 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. z 2005 r. Dz. U. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.) w związku z zaniechaniem czynności sprawdzających, mających na celu ustalenie stanu faktycznego oraz wezwania strony celem złożenia stosowanych informacji dotyczących przedmiotu opodatkowania. Szczegółowe dane w zakresie rozbieżności opodatkowania podatkiem w ramach łącznego zobowiązania pieniężnego dla podatników objętych kontrolą przedstawia zamieszczona tabela pkt 1.5.4.1 „Wymiar podatków” niniejszego protokołu.

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższą nieprawidłowość ponoszą inspektorzy ds. wymiaru podatków prowadzący poszczególne sołectwa oraz Skarbnik z tytułu nadzoru i Wójt Gminy jako organ podatkowy.

Wyjaśnienie na powyższe nieprawidłowości złożyli do protokołu kontroli (załącznik Nr 34) inspektorzy ds. wymiaru podatków. W treści wyjaśnienia podano:

„Wymiar podatku dokonywany był na podstawie danych zawartych w kartach gospodarstwa, prowadzonych ręcznie. Na bieżąco wprowadzane są wszystkie zmiany, zgodnie z przekazanymi ze Starostwa Powiatowego decyzjami geodezyjnymi. Nie wszystkie dane zawarte w programie EGRUN są aktualne.

Zebrano informacje ze wszystkich sołectw w sprawie podatku od nieruchomości. Podjęta próba wyegzekwowania informacji od podatników podatku rolnego i leśnego spotkała się z niechęcią wypełnienia żądanych informacji. Obecnie za pośrednictwem sołtysów informacje te będą sukcesywnie wyegzekwowane.”

f) Kontrola terminowości doręczenia w 2005 roku nakazów płatniczych dla poszczególnych sołectw: Klimontów, Nawodzice, Nowa Wieś i Goźlice nie wykazała nieprawidłowości.

W 2005 roku nakazy doręczono podatnikom z zachowaniem 14-dniowego terminu przed ustawowym terminem płatności I raty podatków (15 marca), co wynika z pokwitowań odbioru nakazów, tj.:

Sołectwo	Data pokwitowania	
	Od dnia	Do dnia
Klimontów	23.02	26.02
Nawodzice	22.02	28.02
Nowa Wieś	22.02	25.02
Goźlice	23.02	26.02

1.5.4.2. Pobór podatków.

Powyższą kontrolę przeprowadzono w zakresie:

- terminowości wpłat rat podatków w 2005 roku przez 43 osoby fizyczne opodatkowane w ramach łącznego zobowiązania pieniężnego objętych próbą kontrolną,
- prawidłowości naliczenia i pobrania odsetek za zwłokę dla w/w próby podatników,
- prawidłowości i terminowości rozliczeń za 2005 rok z tytułu inkasa podatków przez inkasentów 4 sołectw, tj.: Klimontów, Goźlice, Nawodzice i Nowa Wieś.

Przedmiotem powyższej kontroli były:

- dowody wpłat rat podatków (bankowe dowody wpłat i kwity wpłat z kontokwitariszy),
- uchwała Rady Gminy: Nr IV/48/03 z dnia 12 marca 2003 roku w sprawie poboru podatku rolnego, leśnego i od nieruchomości wyznaczenia inkasentów oraz ustalenia wynagrodzenia za inkaso,
- zestawienia wpłat sołtysów sporządzone w 2005 roku przez 4 objętych kontrolą sołtysów,
- kontokwitarisze za 2005 rok z 4 objętych kontrolą sołectw,
- dowody wpłat inkasa podatków za 2005 rok przez 4 objętych kontrolą sołtysów,
- listy wypłat wynagrodzenia za inkaso podatków dla ww. 4 sołtysów za 2005 rok,
- ewidencja księgowa podatków.

Kontrola wykazała:

a) W próbie objętej kontrolą podatnicy terminowo regulowali w okresie 2005 roku raty podatków, za wyjątkiem 9 osób fizycznych, które zapłat rat dokonały po upływie ustawowych terminów (15 marzec, 15 maj, 15 wrzesień, 15 listopad roku podatkowego) lub nie uregulowały należności podatkowej do końca 2005 roku w pełnej wysokości wynikającej z wymiaru podatków na ten rok podatkowy. Dla objętych kontrolą w tym zakresie 43 podatników przypis na dzień 31.12.2005 roku wyniósł ogółem kwotę 38 066.40 zł, z tego wpłacono w 2005 roku ogółem 37 486.30 zł. W próbie tej zaległości dotyczące 2005 roku wyniosły ogółem 580.10 zł.

Dane dotyczące nieterminowych zapłat w okresie 2005 roku rat podatków od nieruchomości, rolnego i leśnego oraz naliczonych, pobranych i należnych odsetek za zwłokę, kwot zaległości na dzień 31 grudnia 2005 roku i podjętych działań w celu ich wyegzekwowania w próbie 43 objętych kontrolą podatników zawiera poniższa tabela:

[Four handwritten signatures are present at the bottom of the page.]

Lp.	Wyszczególnienie podatników w wg kont	Przypis ogółem na 31.12.2005 r. (w zł)	Nieterminowe zapłaty			Odsetki za zwłokę			Zaległość na 31.12.2005r. (w zł)	Podjęte działania egzekucyjne oraz dokonane wpłaty do dnia 30.06.2006 r.
			rata	kwota raty (w zł)	data zapłaty	naliczone i pobrane (w zł)	należne (w zł)	Różnica -odsetki niepobrane (w zł)		
1	012-00257	815.10	I	203.80	16.03.2005				-	
			II	203.80	16.05.2005					
			III	203.80	15.09.2005					
			IV	203.80	16.11.2005					
2	012-00482	670.70	I	167.70	16.03.2005				-	
			II	167.70	17.05.2005					
			III	167.70	15.09.2005					
			IV	167.10	16.11.2005					
3	012-00131	583.60	I	145.90	15.03.2005				-	
			II	145.90	16.05.2005					
			III	145.90	13.09.2005					
			IV	145.90	15.11.2005					
4	012-00766	541.00	I	135.00	15.03.2005				-	
			II	135.00	16.05.2005					
			III	135.00	15.11.2005					
			IV	135.00	15.11.2005					
5	012-00742	7 596.90	I	1899.20	15.03.2005				-	
			II	1899.20	13.05.2005					
			III	1899.20	13.09.2005					
			IV	1899.30	15.11.2005					
6	012-00653	3 528.00	I	882.00	16.03.2005	-	0.30	0.30	-	
			II	882.00	17.05.2006					
			III	882.00	18.09.2005					
			IV	882.00	16.11.2005					
7	012-00627	1 048.00	I	262.00	16.03.2005				-	
			II	262.00	16.05.2005					
			III	262.00	19.09.2005					
			IV	262.00	16.11.2005					
8	012-00738	1 501.00	I	375.30	16.03.2005				-	
			II	375.30	16.05.2005					
			III	375.20	16.09.2005					
			IV	375.20	16.11.2005					
9	012-00561	964.00	I	241.00	16.03.2005				-	
			II	241.00	16.05.2005					
			III	241.00	16.09.2005					
			IV	241.00	16.11.2005					
10	012-00015	621.00	I	155.30	15.03.2005				-	
			II	155.30	16.05.2005					
			III	155.20	16.09.2005					
			IV	155.20	15.11.2005					
11	012-00555	1 139.00	I	284.80	16.03.2005				-	
			II	284.80	16.05.2005					
			III	284.70	16.09.2005					
			IV	284.70	16.11.2005					
12	012-00119	520.20	I	130.10	16.03.2005	4.90	4.90	-	-	
			II	130.10	08.08.2005					
			III	130.10	27.08.2005					
			IV	129.90	31.10.2005					
13	012-00382	1 280.00	I	320.10	15.03.2005				-	
			II	320.10	15.05.2005					
			III	320.00	16.05.2005					
			IV	320.00	16.05.2005					
14	012-00581	805.00	I	201.30	16.03.2005				-	
			II	201.20	16.05.2005					
			III	201.20	16.09.2005					
			IV	201.30	15.11.2005					
15	007-00028D	832.20	I	208.00	16.02.2005		0.10	0.10	-	
			II	208.00	17.05.2005					
			III	208.00	16.09.2005					
			IV	208.00	22.11.2005					
16	007-00053D	544.80	I	132.60	16.03.2005	4.00	4.00		-	upomnienie Nr 28/06 z dn.30.06.2005 dot. II raty
			II	132.60	21.07.2005					
			III	132.60	16.11.2005					
			IV	132.60	16.11.2005					
17	007-00117C	589.80	I	147.50	16.03.2005				-	
			II	147.50	16.05.2005					
			III	147.50	16.09.2005					
			IV	147.30	16.11.2005					

gln

s/

OK

ST

18	007-00017D	450.60	I II III IV	112.70 112.70 112.70 112.50	16.03.2005 16.05.2005 20.09.2005 15.11.2005				-	
19	007-00100D	677.40	I II III IV	169.40 169.40 169.40 169.20	16.03.2005 16.05.2005 20.09.2005 15.11.2005				-	
20	007-00095D	789.00	I II III IV	197.30 197.30 197.30 197.10	16.03.2005 16.05.2005 16.09.2005 -				197.10	upomnienie z dn. 20.01.2006 Nr 39/06
21	007-00007C	638.40	I II III IV	159.60 159.60 159.60 159.60	16.03.2005 15.05.2005 19.09.2005 16.11.2005				-	
22	007-00058D	862.20	I II III IV	215.60 215.60 215.60 215.60	16.03.2005 16.05.2005 16.09.2005 16.11.2005				-	
23	007-00061	861.60	I II III IV	215.40 215.40 215.40 215.40	16.03.2005 16.05.2005 16.09.2005 16.11.2005				-	
24	007-00155D	728.70	I II III IV	182.20 182.20 182.20 182.20	26.04.2005 16.08.2005 2.12.2005 2.12.2005	7.40	7.40		-	
25	017-00268D	608.40	I II III IV	152.10 152.10 152.10 152.10	15.03.2005 16.05.2005 20.10.2005 16.11.2005				-	
26	017-00158D	571.80	I II III IV	143.00 143.00 143.00 142.80	15.03.2005 16.05.2005 02.11.2005 16.12.2005				-	
27	017-00149D	706.90	I II III IV	176.70 176.70 176.70 176.80	15.03.2005 16.05.2005 04.10.2005 18.11.2005				-	
28	017-00246C	520.70	I II III IV	130.20 130.20 130.20 130.20	15.03.2005 6.07.2005 27.09.2005 21.11.2005	2.90	2.90		-	upomnienie dot. II raty Nr 71/05 z dnia 30.06.2005
29	007-00030C	690.00	I II III IV	172.50 172.50 172.50 172.50	16.03.2005 16.05.2005 16.09.2005 16.11.2005				-	
30	017-00154D	562.80	I II III IV	140.70 140.70 140.70 140.70	16.03.2005 16.05.2005 16.09.2005 16.11.2005				-	
31	017-00205C	438.20	I II III IV	109.60 109.60 109.60 109.40	15.03.2005 15.05.2005 13.09.2005 15.11.2005				-	
32	017-00320C	379.80	I II III IV	95.00 95.00 95.00 95.00	16.03.2005 16.09.2005 20.09.2005 13.12.2005				-	
33	020-00148B	434.40	I II III IV	108.60 108.60 108.60 108.60	15.03.2005 15.05.2005 15.09.2005 15.11.2005				-	
34	020-00016C	552.20	I II III IV	138.20 138.20 138.20 138.00	05.05.2005 05.05.2005 - -	3.10	3.10		276.20	upomnienie 276.20 uregulowane 17.05.2006
35	020-00058C	443.40	I II III IV	110.80 110.90 110.90 110.80	16.03.2005 16.05.2005 16.09.2005 16.11.2005				-	
36	020-00185C	427.20	I II III	106.80 106.80 106.80	16.03.2005 16.05.2005 16.09.2005				106.80	upomnienie 106.80 uregulowano

g/m

s/s

Ch

D

			IV	–	–					06.02.2006
37	020-00005C	355.30	I	86.60	16.03.2005				–	
			II	89.00	16.05.2005					
			III	89.00	13.12.2005					
			IV	88.90	13.12.2005					
38	020-00142B	365.40	I	91.40	25.05.2005	0.80	0.80		–	
			II	91.40	25.05.2005					
			III	91.40	16.09.2005					
			IV	91.20	16.11.2005					
39	020-00003C	531.60	I	132.90	16.03.2005				–	
			II	132.90	16.05.2005					
			III	132.90	16.09.2005					
			IV	132.90	16.11.2005					
40	020-00101C	480.00	I	120.00	16.03.2005				–	
			II	120.00	16.05.2005					
			III	120.00	16.09.2005					
			IV	120.00	16.11.2005					
41	020-00166C	423.00	I	105.80	16.03.2005				–	
			II	105.80	16.05.2005					
			III	105.80	16.09.2005					
			IV	105.60	16.11.2005					
42	020-00029C	460.80	I	115.20	16.03.2005				–	umorzenie 30.11.2005 115.20
			II	115.20	16.05.2005					
			III	115.20	16.09.2005					
			IV	–	–					
43	020-00008	525.00	I	131.30	15.03.2005	3.50	3.50		–	
			II	131.30	20.07.2005					
			III	131.30	30.09.2005					
			IV	131.10	17.11.2005					
RAZEM:		38 066.40				26.60	27.00	0.40		

Źródło: Dane ewidencyjne Urzędu Gminy.

Dane zaprezentowane w powyższej tabeli wskazują, że organ podatkowy bieżąco podejmował w 2005 roku czynności mające na celu wyegzekwowanie należności podatkowe od osób, które nie dokonywały terminowych zapłat rat podatków.

b) Pobór podatków od nieruchomości, rolnego i leśnego od osób fizycznych odbywał się w okresie objętym kontrolą w drodze inkasa – na podstawie uchwały Rady Gminy Nr IV/48/03 z dnia 12 marca 2003 roku. Zgodnie z załącznikiem Nr 1 do w/w uchwały Rady Gminy inkasentami w poszczególnych 35 sołectwach ustalono sołtysów, za wynagrodzeniem prowizyjnym za inkaso w wysokości w przedziale od 6.30% do 18.90% zainkasowanych kwot podatków. W/w uchwała została opublikowana na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy oraz w biuletynie informacji publicznej Gminy Klimontów.

Kontrola w zakresie prawidłowości i terminowości dokonanych rozliczeń za 2005 rok z tytułu inkasa podatków przez inkasentów w 4 objętych sprawdzeniem sołectwach oraz wypłaconego z tego tytułu wynagrodzenia prowizyjnego nie wykazała uchybień.

Dane dotyczące ustaleń w powyższym zakresie w próbie kontrolnej przedstawia poniższa tabela:

[Handwritten signatures and initials]

Lp.	Nazwa sołectwa	Pobrany podatek		Termin wpłaty pobranego inkasa	Należne wynagrodzenie za inkaso (w zł)	Naliczone wynagrodzenie (w zł)	Wypłata wynagrodzenia	
		Data	Kwota (w zł)				Kwota wypłaty netto (w zł)	Data
1	2	3	4	5	6	7	8	9
1	Goźlice	16.03.2005	4645.60	15.03.2005	292.70	292.70	248.20	04.04.2005
		17.05.2005	3409.40	15.05.2005	241.80	241.80	182.20	02.06.2005
		16.09.2005	3702.50	15.05.2005	233.30	233.30	197.80	10.10.2005
		16.11.2005	3857.31	15.05.2005	243.00	243.00	206.10	06.12.2005
2	Klimontów	16.03.2005	19 800.00	15.03.2005	1 541.70	1 541.70	1 307.40	04.04.2005
		21.03.2005	1 612.16	15.03.2005				
		16.05.2005	9 290.00	15.05.2005	1 187.30	1 187.30	1 006.80	02.06.2005
		17.05.2005	7 200.00	15.05.2005				
		16.09.2005	13 040.00	15.09.2005	1 069.40	1 069.40	906.90	10.10.2005
		19.09.2005	1 812.50	15.09.2005				
		16.11.2005	15 158.00	15.09.2005	1 176.80	1 176.80	997.90	06.12.2005
3	Nawodzice	16.03.2005	6 729.10	15.03.2005	423.90	423.90	359.50	04.04.2005
		16.05.2005	4 448.80	15.05.2005	280.30	280.30	237.70	02.06.2005
		16.09.2005	3 296.90	15.09.2005	207.70	207.70	176.10	10.10.2005
		16.11.2005	4 580.42	15.11.2005	288.60	288.60	244.70	06.12.2005
4	Nowa Wieś	16.03.2005	6 258.50	15.03.2005	413.10	413.10	350.30	04.04.2005
		16.05.2005	4 314.20	15.05.2005	284.70	284.70	241.40	02.06.2005
		16.08.2005	2000.00	15.09.2005	248.60	248.60	210.80	10.10.2005
		19.09.2005	1 767.10	15.09.2005				
		16.11.2005	4 108.40	15.11.2005	271.20	271.20	230.00	06.12.2005

Źródło: Dane ewidencyjne Urzędu Gminy.

1.5.4.3. Windykacja zaległości podatkowych.

Powyższą kontrolę przeprowadzono w zakresie prawidłowości postępowania organu podatkowego względem dłużników – osób fizycznych zalegających z zapłatą podatków od nieruchomości, rolnego i leśnego, pobieranych w ramach łącznego zobowiązania pieniężnego. Dane dotyczące zaległości z w/w podatków od osób fizycznych, podjętych działań, tj. wystawionych upomnień i tytułów wykonawczych, za okres od 2000 do 2005 roku – według stanu na dzień 31 grudnia 2005 roku przedstawia poniższa tabela:

Lp.	Wyszczególnienie lat	Kwota zaległości (w zł)	Wystawione upomnienia		Wystawione tytuły wykonawcze	
			ilość	kwota (w zł)	ilość	kwota (w zł)
1	2	3	4	5	6	7
1	2000	106.196,11	989	106.196,11	147	52.652,92
2	2001	95.768,03	843	95.768,03	83	24.419,25
3	2002	106.320,16	1.025	106.320,16	73	31.217,10
4	2003	131.328,21	1.396	131.328,21	269	53.183,54
5	2004	129.025,58	1.310	129.025,58	125	28.211,20
6	2005	166.699,37	1.748	166.699,37	339	93.150,68
	Razem	735.337,46	7.311	735.337,46	1.036	282.834,69

Źródło: dane ewidencyjne Urzędu Gminy (ewidencja księgowa podatków, rejestr upomnień i rejestr tytułów wykonawczych).

Z danych zaprezentowanych w powyższej tabeli wynika, że organ podatkowy prowadzi bieżąco postępowanie w celu wyegzekwowania od osób fizycznych zapłaty należności gminy z tytułu podatku od nieruchomości, podatku rolnego i podatku leśnego, tj. wystawia bez zbędnej zwłoki upomnienia do dłużników oraz kieruje tytuły wykonawcze do Urzędu Skarbowego.

Kontrola szczegółowa w tym zakresie – przeprowadzona w próbie 43 podatników wykazała, że kontrolowana jednostka w sposób prawidłowy prowadziła postępowanie względem dłużników w 2005 roku.

Na dzień 31.12.2005 r. zaległości w próbie objętej kontrolą wynosiły kwotę 580,10 zł, które wyegzekwowano w I kwartale 2006 roku.

1.5.4.4. Ulgi w zapłacie podatków.

W okresie objętym kontrolą Wójt Gminy nie wydawał decyzji dotyczących ulg ustawowych w podatku od nieruchomości oraz w podatku leśnym od osób fizycznych, natomiast w podatku rolnym wydał 29 decyzji na łączną kwotę 2.733,39 zł, w tym 20 decyzji dotyczyło ulgi z tytułu nabycia gruntu - na kwotę 2.091,45 zł, a 9 decyzji dotyczyło ulgi żołnierskiej – na kwotę 641,94 zł. W 2005 roku obowiązywały ponadto decyzje dotyczące ulg ustawowych wydane przez Wójta Gminy w latach poprzednich – kwota ulg wynosiła w 2005 roku ogółem 37.116,43 zł.

Zestawienie powyższych ulg według ich tytułów, ilości wydanych w 2005 roku decyzji i wartości ulg obowiązujących w 2005 roku przedstawia poniższa tabela:

Tytuł ulgi	Ilość decyzji	Kwota ulgi (w zł)
Nabycie gruntów	20	2.091,45
Żołnierska	9	641,94
Inwestycyjna	-	-
Razem:	x	2.733,39

Źródło: dane ewidencyjne Urzędu Gminy.

W powyższym zakresie kontrolą objęto decyzje wydane w 2005 roku w sprawie zastosowania ulg ustawowych, tj. 8 decyzji na łączną kwotę 822,44 zł, co stanowi 30,08% wartości wszystkich przyznanych ulg ustawowych za 2005 rok dla osób fizycznych. Zestawienie objętych kontrolą decyzji zawiera poniższa tabela:

Lp.	Tytuł ulgi	Numer decyzji	Data wydania	Kwota ulgi (w zł)
Nabycie gruntu				
1		Fn 3113-/02/05	13.04.2005	82,40
2		Fn 3113-/03/05	11.05.2005	46,80
3		Fn 3113-/05/05	04.04.2005	119,25
4		Fn 3113-/04/05	10.04.2005	25,65
5		Fn 3113-/5/05	28.04.2005	92,10
	Razem:	X	x	366,20
Lp.	Tytuł ulgi	Numer decyzji	Data wydania	Kwota ulgi (w zł)
Żołnierska				
1		Fn 3113-/1/05	18.09.2005	26,40
2		Fn 3113-/2/05	22.09.2005	18,36
3		Fn 3114-/6/05	10.06.2005	45,28
	Razem:	X	x	90,04
	Ogółem:	X	x	456,24

Źródło: dane ewidencyjne Urzędu Gminy.

Powyższą kontrolę przeprowadzono w zakresie:

- przestrzegania ustawowego wymogu (art. 13d ust. 1 ustawy o podatku rolnym) przyznania ulgi na wniosek podatnika,
- prawidłowości udokumentowania prawa do ulgi,
- terminowości załatwienia sprawy – wydania decyzji (art. 139 Ordynacji podatkowej),
- zgodności wydanych decyzji z wymogami określonymi w art. 210 § 1 Ordynacji podatkowej.

Przedmiotem kontroli były:

- akty notarialne dotyczące nabycia gruntów przez podatników - wnioskodawców,
- podania (wnioski) podatników o zastosowanie ulgi,
- inna dokumentacja (np. wypisy z ewidencji gruntów, wezwania, zaświadczenia),
- zwrotne potwierdzenia odbioru decyzji,
- decyzje Wójta Gminy przyznające ulgi.

Kontrola nie wykazała nieprawidłowości w zakresie przyznania podatnikom podatku rolnego ulgi z tytułu nabycia gruntu oraz ulgi żołnierskiej na podstawie wydanych w 2005 roku decyzji Wójta Gminy.

W okresie objętym kontrolą Wójt Gminy wydał ogółem 213 decyzji dotyczących ulg dla osób fizycznych w zapłacie podatku od nieruchomości, podatku rolnym i leśnym z tytułu umorzenia oraz odroczenia terminu płatności podatku na łączną kwotę 26.125,89 zł.

Zestawienie powyższych ulg zawiera poniższa tabela:

Nazwa podatku	Umorzenie		Odroczenie	
	Ilość decyzji	Kwota ulgi (w zł)	Ilość decyzji	Kwota ulgi (w zł)
Podatek od nieruchomości		1.967,98		–
Podatek rolny		23.184,91		866,90
Podatek leśny		106,10		–
Razem	208	25.258,99	5	866,90

Źródło: dane ewidencyjne Urzędu Gminy.

W powyższym zakresie kontrolą objęto 11 decyzji w sprawie umorzenia zaległości w podatku rolnym wydane dla osób fizycznych w 2005 roku na łączną kwotę 3.566,50 zł oraz wszystkie decyzje w sprawie odroczenia terminu płatności podatku rolnego wydane dla osób fizycznych w 2005 roku, tj. 5 decyzji na łączną kwotę 866,90 zł – ogółem 16 decyzji na kwotę ogółem 4.433,40 zł, co stanowi 16,97 % wartości wszystkich ulg w w/w podatkach dla osób fizycznych.

17/12

[Signature]

[Signature]

[Signature]

Zestawienie objętych kontrolą decyzji zawiera poniższa tabela:

Lp.	Tytuł ulgi	Numer decyzji	Data wydania	Kwota ulgi (w zł)
Umorzenie podatku				
1		Fn 3111/05	5.04.2005	108,40
2		Fn 3111/18/05	5.05.2005	130,20
3		Fn 3111/21/05	10.07.2005	200,00
4		Fn 3111/23/05	13.07.2005	258,00
5		Fn 3111/32/05	20.07.2005	864,80
6		Fn 3111/76/05	10.11.2005	346,40
7		Fn 3111/05	20.07.2005	140,40
8		Fn 3111-96/05	02.12.2005	60,10
9		Fn 3111/05	05.12.2005	58,50
10		Fn 3111/05	25.10.2005	110,70
11		Fn 3111/99/05	6.10.2005	1.289,00
	Razem	x	x	3.566,50
Odroczenie terminu płatności				
1		Fn 3111-40/05	16.05.2005	85,40
2		Fn 3111-41/05	07.07.2005	172,60
3		Fn 3111-26/05	22.08.2005	168,00
4		Fn 3111-64/05	19.09.2005	61,30
5		Fn 3111-69/05	19.09.2005	379,60
	Razem	x/	x	866,90
	Ogółem:	X	x	4.433,40

Źródło: dane ewidencyjne Urzędu Gminy.

Umorzenie odsetek: 22 szt na kwotę: 7.939,97 zł.

Powyższą kontrolę przeprowadzono w zakresie:

- przestrzegania ustawowego wymogu (art. 67a § 1 Ordynacji podatkowej) przyznania ulgi na wniosek podatnika,
- prawidłowości udokumentowania okoliczności ze względu, na które organ podatkowy przyznał ulgę,
- terminowości załatwienia sprawy – wydania decyzji w sprawie ulgi, stosownie do art. 139 i 140 Ordynacji podatkowej,
- zgodności wydanych decyzji z wymogami określonymi w art. 210 § 1 Ordynacji podatkowej.

Przedmiotem kontroli były:

- wnioski podatników (podania dotyczące przyznania ulgi),
- protokoły o stanie majątkowym wnioskodawców,
- korespondencja (zaświadczenia lekarskie, karty informacyjne),
- zwrotne potwierdzenia odbioru decyzji,
- postanowienia wydane na podstawie art. 123, art. 200, art. 208 i art. 216 Ordynacji podatkowej,
- decyzje Wójta Gminy przyznające ulgi.

Handwritten signatures:

Handwritten signatures:

Kontrola nie wnosi zastrzeżeń, co do prawidłowości udokumentowania objętych sprawdzeniem 16 decyzji na łączną kwotę 4.173,60 zł. Ulgi dla osób fizycznych dotyczące umorzenia zaległości i odroczenia terminu zapłaty w podatku rolnym zostały przyznane w drodze decyzji organu podatkowego na pisemne wnioski podatników. W toku kontroli wydanych w 2005 roku decyzji Wójta Gminy ww. stwierdzono, że decyzje nie zawierają wymogu określonego w art. 210 § 1 pkt 4-6 oraz § 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. z 2005 roku Nr 8, poz. 60 z późn. zm.), a mianowicie:

- 4) powołania podstawy prawnej,
- 5) rozstrzygnięcia,
- 6) uzasadnienia faktycznego i prawnego.

Uzasadnienie faktyczne decyzji zawiera w szczególności wskazanie faktów, które organ uznał za udowodnione, dowodów, którym dał wiarę, oraz przyczyn, dla których innym dowodom odmówił wiarygodności, uzasadnienie prawne zaś zawiera wyjaśnienie podstawy prawnej decyzji z przytoczeniem przepisów prawa.

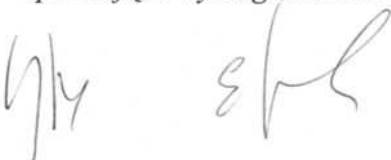
Kontrola stwierdziła, że organ podatkowy w uzasadnieniu podstawy prawnej decyzji o numerach: Fn 3111/60/05, Fn 3111/61/05, Fn 3111/41/05, Fn 3111/47/05, Fn 3111/62/05 niewłaściwie przywołał jako podstawę prawną art. 48 § 1, art. 67, art. 67 §1 oraz art. 22, 48 i 67, które utraciły moc obowiązującą z dniem 1 września 2005 roku na podstawie ustawy z dnia 30.06.2005 roku zmieniającej ustawę ordynacji podatkowej oraz zmian niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 143, poz. 1199).

Od 1 września 2005 roku ulgi w spłacie zobowiązań podatkowych mogą być udzielane na podstawie art. 67a § 1 i § 2 w związku z art. 67b § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. z 2005 r. Dz. U. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy. Wyjaśnienie na powyższą okoliczność złożył po protokołu kontroli Wójt Gminy (załącznik Nr 35 do protokołu kontroli). W treści wyjaśnienia podano:

„1. Wydano decyzje w sprawie umorzenia zaległości podatkowych, gdzie był powołany przepis, który utracił moc obowiązującą – z powodu niedostatecznej znajomości aktualnych przepisów prawnych. Obecnie na bieżąco będziemy śledzić aktualne przepisy prawne, by uniknąć ww. błędów.

2. Decyzje pozytywne w sprawie umorzenia zaległości podatkowych nie zawierały uzasadnienia faktycznego, co wynikało ze złej interpretacji przepisów (uzasadniono decyzje odmawiające umorzenia). Obecnie stosuje się decyzje z obowiązującą podstawą prawną spełniające wymogi art. 210 §1 pkt 1-8 Ordynacji Podatkowej”.




Kserokopie decyzji Fn 3111/60/05, Fn 3111/61/05, Fn 3111/41/05, Fn 3111/47/05, Fn 3111/62/05 stanowią załącznik Nr 37 do protokołu kontroli.

Kontrola w zakresie prawidłowości wydanych w 2005 roku decyzji w sprawie umorzenia w całości lub części zaległości podatkowych oraz odsetek za zwłokę wykazała, że organ podatkowy umorzył raty podatku rolnego, które nie stanowiły zaległości podatkowej na podstawie nw. decyzji:

- Fn 3111/76/05 z dnia 10.11.2005 r. w sprawie umorzenia zaległości podatku rolnego na kwotę 346,40 zł, z tego IV rata na kwotę 86,60 zł na dzień 10.11.2005 roku nie stanowiła zaległości podatkowej.
- Fn 3111/25/05 z dnia 20.07.2005 r w sprawie umorzenia zaległości podatku rolnego na łączną kwotę 864,80 zł. Umorzenie dotyczy całości podatku. Na dzień 20.07.2005 roku umorzenie III i IV raty podatku na kwotę 432 zł nie stanowiło zaległości podatku,
- Fn 3111/05 z dnia 20.07.2005 r w sprawie umorzenia podatku rolnego na łączną kwotę 140,40 zł. Umorzenie dotyczy całości podatku w tym nienależnie umorzono III i IV ratę na kwotę 70,20 zł,
- Fn 3111/23/05 z dnia 19.07.2005 r w sprawie umorzenia zaległości podatku rolnego na łączną kwotę 258 zł, natomiast z decyzji wymiarowej Nr Fn 3110-910/05 wynika kwota 255 zł. W konsekwencji zawyżono umożnienie o 3 zł. Nienależnie umorzono III i IV ratę na kwotę 127 zł,
- Fn 3111/18/05 z dnia 5.05.2005 r w sprawie umorzenia zaległości podatku rolnego na łączną kwotę 130,20 zł. Umorzenie dotyczy II raty podatku, która na dzień 5.05.2005 roku nie stanowiła zaległości podatkowej,
- Fn 3111/05 z dnia 5.04.2005 roku w sprawie umorzenia zaległości podatku rolnego na łączną kwotę 108,40 zł. Umorzenie dotyczy I raty podatku. Zgodnie z decyzją nr Fn 3110-1056/04 w sprawie wymiaru podatku rolnego za 2005 rok I rata wynosi łącznie 104,80 zł. A zatem umorzenia dokonano w kwocie zawyżonej o 3,60 zł.

W wyniku powyższej kontroli ustalono, że organ podatkowy umorzył zaległość podatkową wynoszącą na dzień wydania decyzji 1.848,20 zł oraz pozostały do zapłaty podatek w wysokości 846 zł przed terminem jego płatności. Organ podatkowy nie posiadał uprawnień do umorzenia podatku przed terminem jego płatności. Zgodnie z art. 120 ustawy Ordynacja podatkowa organy podatkowe działają na podstawie przepisów prawa a według art. 48 § 1 pkt 1 tej ustawy termin płatności podatku może zostać jedynie odroczony lub rozłożony na raty. Ponadto stwierdzono w 2 przypadkach niezgodność umorzonych rat zaległości podatku



rolnego z kwotami rat wykazanymi w decyzjach wymiarowych. Różnica z powyższego tytułu stanowi zawyżenie umorzenia zaległości podatku rolnego o kwotę 6,60 zł. Powyższe nieprawidłowości stanowią naruszenie art. 67a § 1 pkt 3, art. 51 § 1 i § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 roku Nr 8, poz. 60 z późn. zm.), art. 6a ust. 6 ustawy z dnia 15 listopada 1984 roku o podatku rolnym (tekst jedn. Dz. U. z 1993 roku Nr 94, poz. 431 z późn. zm.) oraz art. 6 ust. 7 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych zgodnie z którymi podatek od nieruchomości, podatek rolny na rok podatkowy od osób fizycznych, z zastrzeżeniem ust. 11 i ust. 10, ustala, w drodze decyzji, organ podatkowy właściwy ze względu na miejsce położenia gruntów. Podatek jest płatny w ratach proporcjonalnych do czasu trwania obowiązku podatkowego w terminach do dnia 15 marca, 15 maja, 15 września i 15 listopada roku podatkowego. Zaległością podatkową jest podatek nie zapłacony w terminie płatności. Za zaległość podatkową uważa się także nie zapłaconą w terminie płatności zaliczkę na podatek lub ratę podatku.

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższe nieprawidłowości ponosi inspektor ds. wymiaru podatku oraz Wójt Gminy jako organ podatkowy.

Wyjaśnienie na powyższą nieprawidłowość złożył Wójt Gminy. Stanowi ono załącznik Nr 36 do protokołu kontroli.

W treści wyjaśnienia podano:

„Umorzono ww. należności ze względu na duże zniszczenia w plonach spowodowane pracami przy budowie wodociągu i kanalizacji (inwestycje te służą dobru publicznemu) oraz ze względu na bardzo trudną sytuację materialną płatników. Obecnie będziemy zwracać uwagę, by nie stosować umorzeń należności, które nie są zaległością.”

Dowody w sprawie stanowią kserokopie decyzji:

Fn 3111/76/05 z dnia 10.11.2005 na kwotę 346,40 zł,

Fn 3111/25/05 z dnia 20.07.2005 na kwotę 864,80 zł,

Fn 3111/05 z dnia 20.07.2005 na kwotę 140,40 zł,

Fn 3111/18/05 z dnia 5.05.2005 na kwotę 130,20 zł,

Fn 3111/23/05 z dnia 19.07.2005 na kwotę 258 zł,

Fn 3111/05 z dnia 5.04.2005 na kwotę 108,40 zł stanowią załącznik Nr 38 do protokołu kontroli.

Kserokopie w sprawie wymiaru podatku rolnego za 2005 rok dla podatników, którym umorzono podatek na podstawie ww. decyzji stanowią załącznik Nr 38 do protokołu kontroli.



1.5.4.5. Kontrola podatkowa.

W okresie 2005 roku organ podatkowy nie skorzystał z uprawnienia wynikającego z przepisów określonych w dziale VI „Kontrola podatkowa” ustawy Ordynacja podatkowa (art. 281 § 1 i § 2) i nie przeprowadził kontroli podatkowych, osób prawnych i fizycznych w zakresie wymiaru podatków lokalnych. Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy. Wyjaśnienie Wójta Gminy w powyższej sprawie stanowi załącznik Nr 39 do protokołu kontroli.

1.5.5. Podatek od środków transportowych.

Określone przez Radę Gminy w uchwale Nr XVI/187/04 z dnia 19 listopada 2004 roku stawki podatku od środków transportowych na 2005 rok nie przekraczały górnych stawek ustalonych w przepisie art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2002 r. Nr 9, poz. 84 ze zm.) i ogłoszonych na rok podatkowy 2005 na podstawie art. 20 ust. 2 w/w ustawy (M. P. z 2004 r. Nr 46, poz. 794) oraz nie były niższe od odpowiedniej stawki minimalnej określonej w załącznikach nr 1 – 3 do ustawy – zgodnie z obwieszczeniem Ministra Finansów z dnia 8 października 2004 roku w sprawie stawek podatku od środków transportowych obowiązujących w 2005 roku (M. P. Nr 43, poz. 753).

Na rok podatkowy 2005 Rada Gminy skorzystała z uprawnienia wynikającego z art. 12 ust. 4 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych i wprowadziła zwolnienie z podatku od środków transportowych samochody należące do jednostek OSP i jednostek organizacyjnych Urzędu Gminy.

Kontrola wykazała, że Gmina nie posiada kompletnej ewidencji podatku od środków transportowych, która winna zawierać pełne informacje dotyczące daty zakupu lub zarejestrowania pojazdu, daty jego zbycia oraz inne dane niezbędne dla ustalenia wysokości oraz daty powstania i wygaśnięcia obowiązku podatkowego z tego tytułu. Nadto karty ewidencyjne nie zawierają danych dotyczących przypisów, odpisów, zwrotów i nadpłat tegoż podatku, co uniemożliwia ustalenie ich wysokości na podstawie prowadzonej ewidencji. Równocześnie brak powyższych danych uniemożliwia ustalenie obowiązku podatkowego zgodnie z art. 9 ust. 3-5 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 9, poz. 84 z późn. zm.), a w konsekwencji § 3 pkt 1 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 maja 1999 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont dla prowadzenia ewidencji podatków i opłat dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 50, poz. 511 z późn. zm.).

Odpowiedzialność merytoryczną za zaistniałe w tym względzie nieprawidłowości ponosi referent ds. podatku od środków transportowych, Skarbnik Gminy z tytułu nadzoru oraz Wójt Gminy jako organ podatkowy.

Wyjaśnienie na powyższą nieprawidłowość złożył Wójt Gminy (załącznik Nr 40 do protokołu kontroli). W treści wyjaśnienia podano:

„Organ podatkowy nie posiadając kompetnej ewidencji kart podatników opierał się w dokonywaniu wymiaru podatku od środków transportowych na informacjach pochodzących z Wydziału Komunikacji i Transportu oraz składanych deklaracji. Po zapoznaniu się z przepisami dotyczącymi prowadzenia ewidencji podatników zobowiązuje się do ich prawidłowego prowadzenia aby ustrzec się na przyszłość od podobnych błędów.”

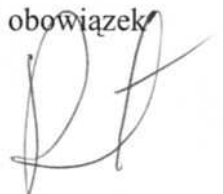
Organ podatkowy ewidencję środków transportowych podlegających opodatkowaniu podatkiem od środków transportowych na bieżąco ją aktualizuje – na podstawie informacji w tym zakresie otrzymanych z Wydziału Komunikacji i Transportu Starostwa Powiatowego w Sandomierzu. W okresie 2005 roku Urząd Gminy otrzymał ze Starostwa 12 (z dnia: 21.01.2005 r, 21.03.2005r, 21.04.2005 r, 19.05.2005 r, 14.06.2005 r, 8.07.2005 r, 23.08.2005 r, 13.09.2005 r, 6.10.2005 r, 14.11.2005 r, 16.12.2005 r, 5.01.2006 r) pisemnych informacji z załączonymi wykazami zarejestrowanych i wyrejestrowanych pojazdów „Informacja podatkowa dla Gminy Klimontów” oraz za m-c grudzień 2005 roku z dnia 5.01.2006 roku.

Kontrola powszechności opodatkowania w roku 2005 podatkiem od środków transportowych wykazała, że organ podatkowy nie wyegzekwował obowiązku złożenia deklaracji na podatek od środków transportowych na rok 2005 od:

- 4 jednostek Ochotniczych Straży Pożarnych działających na terenie gminy Klimontów, posiadających środki transportowe,
- Zakładu Gospodarki Komunalnej w Klimontowie,
- Ekologicznego Związku Gmin dorzecza Koprzywianki.

Jednostki OSP oraz Zakład Gospodarki Komunalnej w Klimontowie zwolnione zostały przez Radę Gminy na podstawie uchwały Nr XVI/187/04 z dnia 19 listopada 2004 roku „w sprawie uchwalenia podatku od środków transportowych”. Mimo zastosowanego zwolnienia stosowanie do art. 9 ust. 6 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2002 r. Nr 9, poz. 84 z późn. zm.), osoby fizyczne i osoby prawne będące właścicielami środków transportowych są obowiązane składać, w terminie do 15 lutego właściwemu organowi podatkowemu, deklaracje na podatek od środków transportowych na dany rok podatkowy, sporządzone na formularzu według ustalonego wzoru, a jeśli obowiązek



podatkowy powstał po tym dniu w terminie 14 dni od dnia zaistnienia okoliczności uzasadniających powstanie tego obowiązku.

W zaistniałej sytuacji gmina zaniechała zażądania złożenia wyjaśnień w sprawie przyczyn nie złożenia deklaracji lub wezwać do jej złożenia, jeżeli deklaracja nie została złożona mimo takiego obowiązku stosowanie do art. 274a § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (t. j. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.). W trakcie niniejszej kontroli organ podatkowy wezwał jednostki OSP, Zakład Gospodarki Komunalnej w Klimontowie oraz Ekologiczny Związek Gmin Dorzecza Koprzywianki do złożenia stosownych deklaracji w zakresie wykazania posiadanych środków transportowych. Wartość podatku z tego tytułu według złożonych na 2005 rok deklaracji przez ww. jednostki wynosi ogółem 14.164 zł, w tym pojazdy jednostek OSP i ZGKiM (zwolnione uchwałą RG – 2.700 zł oraz zwolnione ustawowo – 6450 zł) oraz pojazdy Ekologicznego Związku Gmin Dorzecza Koprzywianki (pojazdy zwolnione ustawowo na kwotę 3.100 zł) pojazdy podlegające opodatkowaniu na kwotę 1.914 zł.

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższą nieprawidłowość ponosi referent ds. podatku od środków transportowych oraz Skarbnik i Wójt Gminy jako organ podatkowy.

Wspólne wyjaśnienie na powyższą okoliczność złożyła referent ds. podatku od środków transportowych oraz Wójt Gminy. Stanowi ono załącznik Nr 41 do protokołu kontroli. W treści wyjaśnienia podano:

„Organ podatkowy nie wyegzekwował obowiązku złożenia deklaracji na podatek od środków transportowych na 2005 rok od jednostek organizacyjnych OSP i ZGKiM ze względu na złą interpretację przepisów ustawy przez pracownika odpowiedzialnego za sprawy podatku – były to jednostki zwolnione uchwałą R.G. z podatku od środków transportowych. Natomiast samochody EZGDK były zaliczane do środków transportowych specjalnych zwolnionych ustawowo – są to śmieciarki.

Obecnie do wszystkich podatników zostały wysłane zawiadomienia o konieczności złożenia deklaracji. Brak dostatecznej kontroli z mojej strony przyczynił się również do powstania powyższych nieprawidłowości. Przebieg kontroli uświadomił, że trzeba szczegółowo zapoznać się z przepisami i stosować je w pracy, aby w przyszłości ustrzec się powyższych nieprawidłowości.”

Wykaz jednostek, wraz z kserokopią deklaracji na podatek od środków transportowych stanowi załącznik Nr 42 do protokołu kontroli.






W okresie objętym kontrolą zarejestrowano w ewidencji podatkowej dotyczącej podatku od środków transportowych 3 pojazdy czasowo wycofane z ruchu, stanowiące własność dwóch podatników tj.

- podatnik Nr 24 – na okres od 15.09.2005 r. do 15.03.2006 r.

- podatnik Nr 33 – na okres od 01.12.2005 r. do 1.06.2006 r.

Z dokumentacji podatkowej wynika, że w roku podatkowym 2005 podatkiem od środków transportowych objęto 2 osoby prawne posiadające 2 środki transportowe oraz 39 osób fizycznych (ogółem opodatkowanych w trakcie roku 2005 było 92 środki transportowe). Dochody otrzymane w 2005 roku z tytułu tego podatku wynosiły kwotę 74.328,06 zł (dochody planowano na kwotę 106.760 zł), w tym kwota 487,50 zł dotyczyła osób prawnych, a kwota 73.840,56 zł dotyczyła osób fizycznych.

1.5.5.1. Podatek od środków transportowych od osób prawnych.

Z prowadzonej ewidencji w zakresie podatku od środków transportowych wynika, że na terenie Gminy Klimontów działały w 2005 roku 2 osoby prawne posiadające środki transportowe podlegające opodatkowaniu (2 środki) dla których wymiar podatku wyniósł 487,50 zł. Od nieterminowo regulowanych wpłat gmina naliczyła i pobrała odsetki w wysokości 13 zł. Na dzień 31 grudnia 2005 roku zaległości w podatku od środków transportowych od osób prawnych wynosiły 375 zł, które zostały zapłacone w dniu 4.01.2006 roku.

1.5.5.2. Podatek od środków transportowych od osób fizycznych.

Jako próbę do kontroli w zakresie powszechności opodatkowania, wybrano losowo 11 podatników posiadających 26 zarejestrowanych środków transportowych (załącznik Nr 43 poz. 1, 9, 12, 13, 15, 16, 19, 31, 32, 34 i 37 do protokołu kontroli).

Przyjęta do kontroli próba stanowi 28,26% ilości pojazdów i 28,21% wartości przypisu podatku ogółem na 2005 rok.

Powyższą kontrolę przeprowadzono w zakresie:

- przestrzegania w 2005 roku zasady powszechności opodatkowania podatkiem od środków transportowych wszystkich środków wykazanych w informacjach Starostwa Powiatowego za 2005 rok,
- terminowości złożenia przez podatników deklaracji na podatek na 2005 rok oraz egzekwowania przez organ podatkowy złożenia deklaracji w przypadku niewykonywania tego obowiązku przez podatnika,

- przeprowadzania przez organ podatkowy czynności sprawdzających i weryfikacji danych zawartych w złożonych deklaracjach na 2005 rok, prawidłowości wymierzenia podatku na 2005 rok od środków transportowych,
- terminowości zapłaty w 2005 roku rat podatku,
- prawidłowości naliczenia i pobrania odsetek za zwłokę,
- prawidłowości postępowania organu podatkowego w przypadku niewpłacenia przez podatnika podatku w 2005 roku.

Przedmiotem kontroli były:

- uchwała Nr XVI/187/04 Rady Gminy z dnia 19 listopada 2004 roku (kserokopia uchwały stanowi załącznik Nr 44 do protokołu kontroli),
- stan środków transportowych w roku 2005 (stanowi załącznik Nr 43 do protokołu kontroli),
- deklaracje na podatek na 2005 rok,
- wezwania do złożenia deklaracji,
- postanowienia o wszczęciu postępowania podatkowego,
- dowody wpłat,
- upomnienia, tytuły wykonawcze,
- decyzje ustalające wysokość zobowiązania podatkowego,
- ewidencja księgowa.

W wyniku kontroli ustalono, co następuje.

a) Objęte próbą kontrolą środki transportowe (razem 26 pojazdów) należące do podatników wyszczególnionych w załączniku Nr 43 do protokołu kontroli zostały opodatkowane podatkiem od środków transportowych na 2005 rok.

Szczegółowy wykaz środków transportowych objętych podatkiem w 2005 roku w zakresie określenia podatnika, daty złożenia deklaracji, daty wezwania do złożenia deklaracji lub wydania decyzji ustalającej wysokość zobowiązania podatkowego, rodzaju środka i stawki podatku dla tego środka, wysokości podatku, dat jego zapłaty w przypadkach nieterminowych wpłat rat w 2005 roku, odsetek za zwłokę, zaległości na dzień 31.12.2005 roku oraz podjętych działań windykacyjnych i dokonanych wpłat z zaległości do dnia 1 października 2006 roku przedstawia załącznik Nr 43 do protokołu kontroli.

b) Podatnicy objęci kontrolą złożyli deklaracje na podatek na 2005 rok, a w 34 przypadkach gdy nie wykonali tego obowiązku w terminie ustawowym, organ podatkowy wyegzekwował

złożenie deklaracji (za wyjątkiem poz. 1, 3, 20, 32, 34 i 38 załącznika Nr 43 do protokołu kontroli) lub wydał decyzję ustalającą wysokość zobowiązania podatkowego dla 34 podatników załącznika Nr 43 do protokołu kontroli).

c) Z adnotacji zawartych w złożonych deklaracjach podatkowych wynika, że organ podatkowy nie dokonał czynności sprawdzających mających na celu stwierdzenie formalnej poprawności złożonej deklaracji oraz ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami. Deklaracje nie zawierały daty wpływu do Urzędu Gminy, daty przyjęcia przez organ podatkowy. Obowiązek umieszczania daty wpływu wynika z postanowień § 6 ust. 11 Instrukcji kancelaryjnej dla organów gminy i związków międzygminnych (Dz. U. Nr 112, poz. 1319).

Powyższa nieprawidłowość stanowi naruszenie przepisów art. 272 pkt 1a, pkt 2 i pkt 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2005 roku Nr 8, poz. 60 ze zm.), zgodnie z którymi organy podatkowe pierwszej instancji dokonują czynności sprawdzających, mających na celu sprawdzenie terminowości składania deklaracji, stwierdzenia formalnej poprawności deklaracji oraz ustalenia stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami.

Wspólne wyjaśnienie na okoliczność braku czynności sprawdzających złożonych w 2005 roku przez osoby fizyczne deklaracji na podatek od środków transportowych złożyli do protokołu kontroli referent ds. podatków od środków transportowych oraz Wójt Gminy.

W treści wyjaśnienia (załącznik Nr 45 do protokołu kontroli) podano:

„Organ podatkowy dokonując czynności mających na celu stwierdzenie formalnej poprawności składanych deklaracji przez podatników przyjmował je bez daty wpływu wynikające z rejestru w książce korespondencji Kancelarii oraz identyfikatora przyjmującego formularz.

Aby ustrzec się na przyszłość od podobnych błędów czynności związane z ww. dokumentacją zostaną wykonane prawidłowo.”.

Na powyższą okoliczność udzielono ustnego instruktażu referentowi do spraw podatku od środków transportowych o przestrzeganiu wymogów w powyższym zakresie.

d) W próbie kontrolnej nie stwierdzono przypadku zastosowania niewłaściwej stawki podatku i nieprawidłowego obliczenia podatku za 2005 rok. Kwota należnego podatku od 26 sprawdzonych środków transportowych wynosi 25.503 zł.

e) W 2005 roku podatnicy nieterminowo regulowali raty podatku od środków transportowych.

Dane dotyczące okresu objętego kontrolą w zakresie nieterminowych zapłat rat podatku, pobranych i należnych odsetek za zwłokę, zaległości na dzień 31.12.2005 r. oraz podjętych działań windykacyjnych w stosunku do dłużników, przypisów i odpisów dokonanych w ciągu roku podatkowego 2005, a także wpłat dokonanych do dnia 30.06.2006 roku przedstawia załącznik Nr 43 do protokołu kontroli.:

Z danych zaprezentowanych w załączniku Nr 43 wynika, że:

- 39 podatników nie zapłaciło lub nieterminowo zapłaciło w 2005 roku raty podatku od środków transportowych,
- do końca 2005 roku organ podatkowy od 19 podatników naliczył i pobrał należne gminie odsetki na kwotę 269,89 zł natomiast w 15 przypadkach nieterminowych zapłat rat podatku organ podatkowy w stosunku do tych podatników o numerach identyfikacyjnych, tj.:
- Nr 4 – zaległość 4.900 zł w tym I i II rata,
- Nr 5 – zaległość 1.300 zł – I i II rata,
- Nr 6 – zaległość 200 zł – I rata,
- Nr 7 – zaległość 1.516,70 zł – I rata,
- Nr 8 – zaległość 4.000 zł – I i II rata,
- Nr 9 – zaległość 400 zł – I rata,
- Nr 11 – zaległość 2.600 zł – I i II rata,
- Nr 17 – zaległość 1.100 zł – II rata,
- Nr 18 – zaległość 1.200 zł – I i II rata,
- Nr 21 – zaległość 1.200 zł – I i II rata,
- Nr 26 – zaległość 1.200 zł – I i II rata,
- Nr 28 – zaległość 1.700 zł – I i II rata,
- Nr 33 – zaległość 2.525 zł – II rata,
- Nr 35 – zaległość 16.400 zł – I i II rata,
- Nr 40 – zaległość 188 zł – II rata,

sporządził tytuły wykonawcze i przesłał do Urzędu Skarbowego w Sandomierzu celem ściągnięcia należności wraz z odsetkami.

f) Na dzień 31 grudnia 2005 roku wykazane w ewidencji księgowej kontrolowanej jednostki zaległości z tytułu podatku od środków transportowych od osób fizycznych wynosiły kwotę 71.903,25 zł i pochodziły z okresu 2004 – 2005.

Dane dotyczące stanu zaległości w rozbiciu na lata 2004 i 2005 oraz ilość wystawionych upomnień i tytułów wykonawczych przedstawia poniższa tabela:

gh

ef

of

RJ

Lp.	Wyszczególnienie lat	Kwota zaległości (w zł)	Wystawione upomnienia		Wystawione tytuły wykonawcze	
			ilość	kwota (w zł)	ilość	kwota (w zł)
1	2	3	4	5	6	7
1	2004	30.898,55	42	34.307,90	9	30.898,55
2	2005	40.804,70	71	98.440,70	13	37.629,70
	Razem	71.703,25	113	132.748,60	22	68.528,25

Źródło: dane ewidencyjne Urzędu Gminy.

Z powyższych danych wynika, że organ podatkowy prowadził bieżąco postępowanie mające na celu wyegzekwowanie od osób fizycznych niezapłaconych w poszczególnych latach należności z tytułu podatku od środków transportowych i kieruje do Urzędu Skarbowego tytuły wykonawcze dotyczące wszystkich dłużników.

Mimo kierowanych tytułów do Urzędu Skarbowego zaległości nie zostały wyegzekwowane z uwagi na nieściągalność.

Do potencjalnych dłużników podatku od środków transportowych należą podatnicy o nw. numerach ewidencyjnych, tj. ”

- podatnik Nr 35 – wysokość zadłużenia za lata 2004 i 2005 wynosi łącznie 32.800 zł. Gmina w dniu 18.11.2005 r. otrzymała pismo Nr USEG 7211/590/05 od Komornika Sądowego Rewiru II przy Sądzie Rejonowym w Sandomierzu dotyczące aktualizacji wniosku egzekucyjnego.

- podatnik Nr 11 – wysokość zadłużenia wynosi 2600 zł i jest sukcesywnie ściągane przez komornika. Do dnia niniejszej kontroli tj. 19.10.2006 r. zadłużenie zostało zapłacone.

- podatnik Nr 4 – wysokość zadłużenia za lata 2004-2005 wynosi 9800 zł. Mimo skierowanych tytułów wykonawczych Nr SW 5/218/04 z dnia 7.12.2004 na kwotę 4900 zł, Nr SW 5/255/05 z dnia 18.11.2005 na kwotę 4900 zł zadłużenie nie zostało ściągnięte.

- podatnik Nr 8 – wysokość zadłużenia za lata 2004-2005 wynosi 8000 zł i zostało wyegzekwowane w drodze postępowania egzekucyjnego do dnia 2.08.2006 roku.

g) W okresie objętym kontrolą Wójt Gminy nie wydał dla osób fizycznych decyzji dotyczących ulg w zapłacie podatku od środków transportowych.

1.5.6. Podatek od posiadania psów.

Na 2005 rok Gmina nie planowała dochodów z tytułu podatku od posiadania psów (§ 0370), co wynika z uchwały budżetowej Rady Gminy Nr XVII/197/04 z dnia 30 grudnia 2004 roku w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Klimontów na 2005 rok. Kontrolowana jednostka nie uzyskała w okresie 2005 roku dochodów z tytułu podatku od posiadania psów, co wynika ze sprawozdania rocznego Rb-27S za 2005 rok.

Zgodnie z uchwałą Nr XVI/188/04 Rady Gminy z dnia 19 listopada 2004 roku „w sprawie określenia wysokości stawek podatku od posiadania psów, poboru i terminów jego płatności, zarządzenia poboru w drodze inkasa, określenia inkasentów i wynagrodzenia za inkaso”, wysokość rocznej stawki podatku od posiadania psów wynosiła w 2005 roku 7 zł.

W ww. uchwale Rada Gminy ustaliła terminy płatności podatku do dnia 31 marca lub w terminie 14 dni od daty nabycia psa i zarządziła pobór podatku w drodze inkasa przez sołtysów za wynagrodzeniem w wysokości 50% kwoty pobranego podatku (§§ 1, 2 i 3).

Ogólne sprawy organizacyjne

Kontrola w zakresie przestrzegania tajemnicy skarbowej wykazała, że Wójt Gminy, pracownicy organu podatkowego, wydziału organizacyjnego, finansowego oraz inkasenci podatków i opłat nie złożyli pisemnych oświadczeń o przestrzeganiu tajemnicy skarbowej – co stanowi naruszenie art. 294 § 1 pkt 2, § 2 i § 4 ustawy z dnia 19 sierpnia 1997 roku ordynacji podatkowej (Dz. U. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.). Do przestrzegania tajemnicy służbowej obowiązani są: Wójt (burmistrz, prezydent miasta), starosta, marszałek województwa oraz pracownicy samorządowych służb finansowych do złożenia na piśmie przyrzeczenia (oświadczenia) o przestrzeganiu tajemnicy skarbowej oraz inne osoby, którym udostępniono informacje objęte tajemnicą skarbową. W omawianym przypadku dotyczy to również inkasentów. Ponadto stwierdzono, że Skarbnik Gminy z upoważnienia Wójta podpisuje zaświadczenia o rocznej przychodowości, tytuły wykonawcze oraz decyzje ustalające wymiar podatków i opłat bez posiadania pisemnego upoważnienia Wójta Gminy do załatwiania spraw w jego imieniu i w ustalonym zakresie, a w szczególności do wydawania decyzji, postanowień i zaświadczeń. Powyższa nieprawidłowość stanowi naruszenie art. 143 § 1 i § 3 ustawy ordynacji podatkowej. Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy. Wyjaśnienie w powyższej sprawie złożył Wójt Gminy. Stanowi ono załącznik Nr 106 do protokołu kontroli.

W treści wyjaśnienia Pan Wójt podał:

„W trakcie uzupełniania są przyrzeczenia o przestrzeganiu tajemnicy skarbowej i w najbliższym czasie zostaną one uzupełnione.

Ustalenia dotyczące podpisywania pism przez Skarbnika Gminy zawarte są w karcie zadań i zapisy te interpretowane są jako wystarczające.

Od czasu ujawnienia nieprawidłowości w stosowaniu przepisów Ordynacji podatkowej zobowiązujemy się do ich przestrzegania.”