

działalności statutowej za 2005 rok uzyskał on ujemny wynik finansowy w wysokości (-) 465 zł.

Kserokopia uchwały Nr XIV/103/2000 Rady Gminy z dnia 15 września 2000 roku w sprawie Statutu GOK wraz ze Statutem stanowi załącznik Nr 109 do protokołu kontroli.

3.1.17. Dotacje przedmiotowe.

Zgodnie z danymi sprawozdania Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych Gminy Klimontów za okres od początku roku do dnia 31 grudnia roku 2005 z budżetu Gminy Klimontów udzielono w 2005 roku dotacji przedmiotowej dla ZGKiM w wysokości 283.570,00 zł (dział 900, rozdział 90001, 90002, 90095 § 2650). Ww. dotację przeznaczono na dopłatę do 1m³ ścieków odprowadzanych z gospodarstw domowych w wysokości 3,65 zł/m³ i od pozostałych ścieków w wysokości 2,93 zł/m³.

Zagadnienie dotyczące rozliczenia przekazanej dotacji zostało przedstawione w części VII – „Rozliczenia finansowe jednostki samorządu terytorialnego z jej jednostkami organizacyjnymi” punkt 2 – „Zakłady budżetowe” ppkt 2.2. Rozliczenie środków otrzymanych dotacji – niniejszego protokołu kontroli.

3.1.18. Dotacje celowe.

Z ewidencji księgowej oraz rocznego sprawozdania Rb-28S za 2005 rok wynika, że w okresie objętym kontrolą z budżetu Gminy przekazano dotacje celowe na realizację zadań wspólnych z innymi jednostkami samorządu terytorialnego w wysokości ogółem 319.405 zł, w tym:

- dotację w kwocie 294.488 zł dla Starostwa Powiatowego w Sandomierzu (dział 600 rozdział 60014 § 2320),
- dotację w kwocie 24.917 zł dla Gminy Lipnik (dział 600 rozdział 60016 § 2310).

Kontrolę w powyższym zakresie przeprowadzono metodą kompletną.

Ustalenia dotyczące wydatków na kwotę 294.488 zł wykazanych w dziale 600 rozdział 60014 § 2320 „Dotacje celowe przekazane dla Powiatu na zadania bieżące realizowane na podstawie porozumień (umów) między jst.”:

a) Dotacja w kwocie 294.488 zł dotyczy:

- kwoty 114.000 zł przekazanej w dniu 15 lutego 2005 roku na rachunek bankowy Starostwa Powiatowego w Sandomierzu za zadania drogowe z 2004 roku,

- kwoty 488 zł nieprawidłowo zaliczonej do § 2320, która dotyczy zapłaty w dniu 31 marca 2005 roku na rachunek bankowy Agencji ONiW „TAKSATOR” na podstawie faktur VAT Nr 18 i Nr 19 z dnia 20.03.2005 roku za opracowanie operatów szacunkowych,

- kwoty 180.000 zł przekazanej w dniach: 21.10.2005 roku – kwota 123.000 zł i 9.12.2005 roku – kwota 57.000 zł na rachunek bankowy Starostwa Powiatowego w Sandomierzu za zadania drogowe z 2005 roku.

b) Kwota 114.000 zł ma związek z Porozumieniem zawartym 26.01.2004 roku ze Starostwem Powiatowym w Sandomierzu wraz z aneksem z dnia 9.08.2004 roku – na remonty trzech dróg powiatowych (inwestycje rozpoczęte przez Starostwo w 2003 roku), inwestor Zarząd Dróg Powiatowych w Sandomierzu. Z powyższego Porozumienia wynika, że środki Gminy Klimontów powinny być przekazane po zakończeniu zadania udokumentowanego kserokopią faktur wraz z protokołem odbioru robót, koordynatorem ze strony Gminy był Pan Słoma Tadeusz. W projekcie budżetu (Zarządzenie Nr 50/2003 Wójta Gminy z dnia 15 grudnia 2003 roku) na 2004 rok ujęto wydatki na kwotę 100.000 zł na zadania inwestycyjne w dziale 600 rozdział 60014 – załącznik Nr 4a. Również w uchwale budżetowej na 2004 rok (Nr XI/118/04 z dnia 24.03.2004 r.) – załącznik Nr 2, drogi publiczne powiatowe, zaplanowano taką samą kwotę tych wydatków, tj. 100.000 zł. Rada Gminy zwiększyła plan powyższych wydatków (w dziale 600 rozdział 60014 § 6050) o kwotę 14.000 zł w dniu 19.11.2004 r. (uchwała Nr XVI/193/04). Wobec Starostwa Powiatowego w Sandomierzu Wójt Gminy zaciągnął zobowiązanie na kwotę 114.000 zł w dniu 9.08.2004 r. (§ 1 aneksu z dnia 9.08.2004 r.), tj. o kwotę 14.000 zł powyżej planu na ten dzień. Powyższym działaniem Wójt Gminy przekroczył swoje uprawnienia do zaciągania zobowiązań finansowych, określone przez Radę Gminy w uchwale budżetowej na 2004 rok według stanu na dzień 9.08.2004 roku. Zgodnie z treścią § 15 uchwały budżetowej na 2004 rok Wójt Gminy nie był upoważniony do dokonywania zmian w planie wydatków inwestycyjnych tj. do zwiększenia tych wydatków.

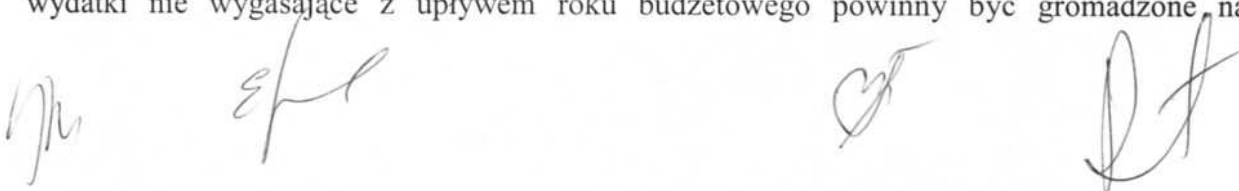
c) Starostwo Powiatowe w Sandomierzu dokonało rozliczenia dotacji w kwocie 114.000 zł pismem, które wpłynęło do Urzędu Gminy w dniu 6.12.2004 r. Z dwóch faktur VAT (164/2004 i 165/2004) załączonych do tego rozliczenia wynika, że wydatki na łączną kwotę 194.547,61 zł Zarząd Dróg Powiatowych poniósł na remont drogi powiatowej Nr 0789T Klimontów-Wólka Gierszowska-Zbigniewice-Postronna w miejscowości Nawodnice oraz drogi powiatowej Nr 0797T Pęczów-Pęchowiec-Śniekozy-Zakrzów-Goźlice-Żuków-Sternalice-Osiny-Usarzów, a więc na inne drogi niż wymienione w § 1 Porozumienia z 26.01.2004 roku. Również zapisy protokołów rzeczowo-finansowych końcowego odbioru

robót załączone do ww. faktur nie wymieniają numerów dróg powiatowych wyszczególnionych w § 1 Porozumienia.

Jednocześnie kontrola dokonała porównania przedmiotu realizacji zadań (remontu trzech dróg powiatowych) wyszczególnionych w umowie-porozumieniu zawartej w dniu 26.01.2004 roku z protokołami rzeczowo-finansowymi końcowego odbioru robót z dnia 19.10.2004 roku. Ustalono, że Starostwo Powiatowe nie zrealizowało wszystkich dróg wyszczególnionych w Porozumieniu, a tym samym nie wywiązało się ze swoich zobowiązań umownych w zakresie remontu drogi powiatowej Nr 42304 Bogoria-Pokrzywianka w m. Ułanowice. Jednocześnie należy podkreślić, że przedmiot umowy-porozumienia z dnia 26 stycznia 2004 roku nie określa pełnej szczegółowości zakresu rzeczowo-finansowego, w tym co najmniej długości w mb. poszczególnych odcinków dróg budowanych lub remontowanych, ich powierzchni w m² oraz wartości robót, co uniemożliwia ustalenie kwoty wydatków na daną drogę, w tym kwoty do sfinansowania z dotacji Gminy Klimontów. W tym stanie faktycznym kontrola nie może ustalić jaka kwota z dotacji została wykorzystana, a jaka nie została wykorzystana zgodnie z przeznaczeniem i powinna być zwrócona przez Starostwo Powiatowe w Sandomierzu na rzecz Gminy Klimontów. Brak prawidłowo określonego przedmiotu Porozumienia z dnia 26.01.2004 roku świadczy o niezachowaniu przez Wójta Gminy szczególnej staranności przy wykonywaniu zarządu mieniem Gminy Klimontów i stanowi naruszenie przepisu art. 50 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.).

d) Do końca 2004 roku Gmina Klimontów nie przekazała środków finansowych z dotacji do Starostwa Powiatowego w Sandomierzu w kwocie 114.000 zł. Ww. kwota została przekazana dopiero w 2005 roku (przelew z dnia 15.02.2005 r.). Kwota 114.000 zł, którą nie wydatkowano w 2004 roku z budżetu Gminy Klimontów (dział 600 rozdział 60014 § 6050) nie była uznana za wydatki, które nie wygasły z upływem roku 2004, a zatem nie było podstaw do przekazania tych środków w 2005 roku. Bezpodstawnie przyjęto ww. kwotę na zwiększenie planu wydatków w § 2320 w 2005 roku – na rok 2005 nie zawarto w tej sprawie żadnego porozumienia ze Starostwem Powiatowym w Sandomierzu.

Rada Gminy nie ustaliła wykazu wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2004 oraz nie określiła ostatecznego terminu ich dokonania w następnym roku budżetowym, tj. w 2005 roku. Na wydatki, które nie wygasają z upływem roku budżetowego, Rada Gminy powinna ustalić plan finansowy tych wydatków w podziale na działy i rozdziały klasyfikacji wydatków z wyodrębnieniem wydatków majątkowych. Środki finansowe na wydatki nie wygasające z upływem roku budżetowego powinny być gromadzone na



wyodrębnionym subkoncie podstawowego rachunku bankowego jst. Powyższa nieprawidłowość stanowi naruszenie art. 130 ust. 2-4 ustawy z dnia 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (Dz. U. z 2003 roku Nr 15 poz. 148 z późn. zm.) obowiązującej do 31 grudnia 2005 roku (art. 191 ust. 2-4 aktualnie obowiązującej ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych – Dz. U. z 2005 roku Nr 249 poz. 2104 z późn. zm.).

e) Oprócz kwoty 114.000 zł, w 2005 roku wydatkowano w § 2320 kwotę 180.000 zł. Ww. kwota ma związek z Porozumieniem zawartym w dniu 4.05.2005 roku ze Starostwem Powiatowym w Sandomierzu wraz z aneksem z dnia 5.09.2005 roku na dofinansowanie remontu pięciu dróg powiatowych (§ 1 Porozumienia). Sposób rozliczenia dotacji w kwocie 180.000 zł ustalono tak samo jak w Porozumieniu z 2004 roku – koordynator z ramienia Urzędu Gminy Pan Słoma Tadeusz. W uchwale budżetowej na 2005 rok – Nr XVII/197/04 z dnia 30.12.2004 roku ujęto wydatki majątkowe w dziale 600 rozdział 60014 w kwocie 150.000 zł – załącznik Nr 2, ustalając te wydatki jako wieloletnie programy inwestycyjne na lata 2004-2007 – zgodnie z załącznikiem Nr 4a do uchwały. Według układu wykonawczego (załącznik Nr 2 do Zarządzenia Nr 1/2005 Wójta Gminy z dnia 19 stycznia 2005 roku), kwota 150.000 zł była przeznaczona na wydatki w dziale 600 rozdział 60014 § 6050, tj. wydatki inwestycyjne Urzędu Gminy na drogi powiatowe.

Podpisując Porozumienie z Zarządem Powiatu w Sandomierzu w dniu 4.05.2005 roku Wójt Gminy zaciągnął zatem zobowiązanie na kwotę 150.000 zł oraz aneksem z dnia 5.09.2005 roku dodatkowo na kwotę 30.000 zł, tj. razem na kwotę 180.000 zł nie posiadając w budżecie gminy zaplanowanych wydatków na remonty dróg powiatowych, tj. dział 600 rozdział 60014 § 4270, ani zaplanowanych wydatków na dotacje dla Powiatu w tym zakresie, tj. dział 600 rozdział 60014 § 2320. Zwiększenie wydatków w dziale 600 rozdział 60014 § 2320 uchwaliła Rada Gminy w dniu 30.06.2005 roku (uchwała Nr XXII/227/05) na kwotę 264.500 zł oraz zwiększyła te wydatki o kwotę 30.000 zł w dniu 14.11.2005 roku (uchwała Nr XXVI/252/05). Nieprawidłowości w tym zakresie opisane powyżej oraz w punkcie b stanowią naruszenie przepisów art. 28 ust. 1 i art. 92 pkt 3 w związku z art. 129 ust. 1 ustawy z dnia 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (Dz. U. z 2003 roku Nr 15, poz. 148 z późn. zm.) obowiązującej do dnia 31.12.2005 roku (art. 35 ust. 1, art. 138 pkt 3 i art. 189 ust. 1 aktualnie obowiązującej ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych – Dz. U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.), zgodnie z którymi wydatki publiczne mogą być ponoszone na cele i w wysokościach ustalonych w uchwale budżetowej jst. i w planie finansowym jednostki sektora finansów publicznych.



Dokonywanie wydatków ze środków publicznych bez upoważnienia albo z przekroczeniem zakresu upoważnienia do zaciągnięcia zobowiązań obciążających budżet mogło stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych obowiązującego do dnia 30 czerwca 2005 roku art. 138 ust.1 pkt 7 ustawy z dnia 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych oraz może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 15 aktualnie obowiązującej ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 roku Nr 14 poz. 114 z późn. zm.).

Osobą odpowiedzialną za naruszenie dyscypliny finansów publicznych może być Pan Bogusław Mrozowski – były Wójt Gminy.

f) Przelewu dotacji w kwocie łącznej 180.000 zł dokonano w dniach: 21.10.2005 roku – kwota 123.000 zł oraz 9.12.2005 r. – kwota 57.000 zł na rzecz Starostwa Powiatowego w Sandomierzu. Z załączonych przez Starostwo Powiatowe do rozliczenia z dnia 21.11.2005 roku zadań zrealizowanych w ramach Porozumienia trzech faktur VAT (Nr PP/72/IX/05, Nr 00319/05, Nr PP/119/XI/05) na łączną kwotę 324.137,24 zł oraz protokołów odbioru robot (w protokołach wymieniono innych przedstawicieli Gminy Klimontów niż wyszczególniony w Porozumieniu koordynator) kontrola nie może ustalić faktycznego przedmiotu objętego fakturą i porównać go do dróg wyszczególnionych w § 1 Porozumienia. W ogóle brak jest udokumentowania wydatków na dwie drogi, tj. drogi wyszczególnione w pkt 3 i 5 Porozumienia. Z opisu zawartego na ww. fakturach wynika, że wydatki Zarządu Dróg Powiatowych w Sandomierzu dotyczyły zadań inwestycyjnych (600/60014/§ 6050), a nie remontów, czyli wydatków bieżących. Powyższe wskazuje, że Starostwo Powiatowe w Sandomierzu nie wywiązało się z przyjętego zobowiązania określonego w § 1 Porozumienia z dnia 4 maja 2005 roku, a zatem nie wykorzystało dotacji w kwocie 180.000 zł na cel, na jaki tę dotację otrzymało z Gminy Klimontów.

Dokumentacja dotycząca dotacji udzielonej z budżetu Gminy dla Starostwa Powiatowego w Sandomierzu na kwotę 319.405 zł stanowi załącznik Nr 113 do protokołu kontroli.

Kontrolujący wystąpił do Wójta Gminy z wnioskiem o udzielenie wyjaśnienia w zakresie powyższych nieprawidłowości. Do dnia zakończenia niniejszej kontroli, tj. do dnia 13 grudnia 2006 roku wyjaśnienie nie zostało przedłożone kontroli. Wniosek o złożenie wyjaśnienia stanowi załącznik Nr 114 do protokołu kontroli.

Odpowiedzianość merytoryczną za powyższe nieprawidłowości ponosi Pan Bogusław Mrozowski – były Wójt Gminy.



g) W zakresie wydatku na kwotę 488 zł ustalono, że kwota 488 zł nieprawidłowo została ujęta do wydatków w § 2320, zamiast do § 4300 „Zakup usług pozostałych”. Ww. wydatek dotyczy zapłaty za dwie faktury za opracowanie operatów szacunkowych, tj. faktury VAT Nr 18/2005 z dnia 2005.03.29 i Nr 19/2005 z dnia 2005.03.29, wystawionych przez Agencję ONiW „TAKSATOR” w Tarnobrzegu.

Kserokopie faktur VAT Nr 18/2005 i Nr 19/2005 z dnia 2005.03.29 oraz przelewu na kwotę 488 zł stanowią załącznik Nr 120 do protokołu kontroli.

Powyższa nieprawidłowość stanowi naruszenie zasad klasyfikacji paragrafów wydatków określonych w załączniku Nr 4 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 20.09.2004 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 209, poz. 2132 z późn. zm.).

Wyjaśnienie na powyższą okoliczność złożyła do protokołu kontroli Skarbnik Gminy.

W treści wyjaśnienia (załącznik Nr 119 do protokołu kontroli) Pani Skarbnik podała:

„W wyniku przeoczenia mylnie zaklasyfikowałam wydatki wg. faktur VAT 18/2005 i 19/2005. Zasugerowałam się tym, że faktury dotyczyły opracowań operatów szacunkowych (działek dróg powiatowych), dlatego ujęłam ich w § 2320 zamiast w § 4300.”

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy.

Skarbnikowi Gminy udzielono ustnego instruktażu w sprawie prawidłowego klasyfikowania wydatków.

Ustalenia dotyczące wydatku na kwotę 24.917 zł na wspólne przedsięwzięcie Gminy Klimontów z Gminą Lipnik w sprawie realizacji zadania na drodze gminnej w m. Grabina-Łownica w 2005 roku.

Przedmiotem kontroli były:

- porozumienie zawarte w dniu 28.06.2005 r z Gminą Lipnik w sprawie realizacji zadania na drodze gminnej w m. Grabina-Łownica w 2005 roku,
- pismo Urzędu Gminy Lipnik RG.I.7040/50/05 z dnia 10.11.2005 roku skierowane do Urzędu Gminy w Klimontowie o przekazanie środków pieniężnych na wykonanie zadania pn. „Odbudowa drogi gminnej Łownica-Łownica Kol. Słoptów” na kwotę 24.917,28 zł,
- faktura VAT Nr 173/2005 z dnia 16.09.2005 r za odbudowę drogi gminnej na łączną kwotę 299.680,80 zł (brutto),
- kserokopia polecenia przelewu z dnia 28.09.2005 r. dla Przedsiębiorstwa Robót Drogowych Drokam-Piasieczno na kwotę 299.680,80 zł (przelewu dokonała Gmina Lipnik),
- protokół odbioru końcowego z dnia 16.09.2005 roku na kwotę 299.680,80 zł,

- przelew bankowy z dnia 23.11.2005 r na kwotę 24.917,28 zł (przelewu dokonała Gmina Klimontów),
- uchwała Nr XXVI/252/05 Rady Gminy w Klimontowie z dnia 14 listopada 2005 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2005 rok,
- załącznik do uchwały Rady Gminy Nr XXVI/252/05 z dnia 14 listopada 2005 roku w którym zwiększono wydatki budżetowe o kwotę 25.000 zł (dział 600 rozdział 60016 § 2310),
- ewidencja wydatków.

Ustalenia kontroli:

Na podstawie porozumienia zawartego w dniu 28.06.2005 roku Gmina Klimontów podjęła wspólne przedsięwzięcie z Gminą Lipnik na odbudowę drogi gminnej nr 4235029 Łownica – Łownica Kol. Słoptów o łącznej długości 1780 mb, w tym na terenie Gminy Klimontów 148 mb.

Na realizację ww. zadania Gmina Klimontów przeznaczyła kwotę w wysokości 24.917,28 zł a Gmina Lipnik kwotę w wysokości 274.763,52 zł.

Wykonawca zadania inwestycyjnego został wyłoniony w drodze przetargu publicznego zgodnie z ustawą Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 roku (Dz. U. Nr 19, poz. 177 z późn. zm.), organizowanego przez Gminę Lipnik.

Przelewu dotacji na realizację powyższego zadania Gmina dokonała w dniu 28.11.2005 roku po otrzymaniu materiałów rozliczeniowych (tj. fak. VAT nr 173/2005 z dnia 16.09.2005 r. na kwotę 299.680,80 zł, polecenia przelewu z dnia 28.09.2005 r. na kwotę 299.680,80 zł dla wykonawcy: Przedsiębiorstwa Robót Drogowych Drokam-Piasieczno oraz protokołu odbioru końcowego z dnia 16.09.2005 r. na kwotę 299.680,80 zł).

Kontrola wykazała, że Gmina Klimontów zawarła porozumienie z inną jednostką samorządu terytorialnego, tj. Gminą Lipnik w zakresie wspólnego realizowania zadań i udzielenia dotacji na realizację tych zadań przed podjęciem przez Radę Gminy stosownej uchwały w tej sprawie, stosownie do przepisów art. 18 ust. 2 pkt 12 w związku z art. 10 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tj. z 2001 r Dz. U. Nr 142 poz. 1591 z późn. zm.), zgodnie z którymi do wyłącznej właściwości rady gminy należy podejmowanie uchwał w sprawach współdziałania z innymi gminami oraz wydzielanie na ten cel odpowiedniego majątku. Wykonywanie zadań publicznych może być realizowane w drodze współdziałania między jednostkami samorządu terytorialnego. Gminy, związki międzygminne oraz stowarzyszenia jednostek samorządu terytorialnego mogą sobie wzajemnie bądź innym jednostkom samorządu terytorialnego udzielać pomocy w tym pomocy finansowej. A zatem Kierownik jednostki podpisując porozumienie z dnia 28.06.2005 roku z Gminą Lipnik



zaciągnął zobowiązanie na kwotę 25.000 zł udzielając dotacji celowej na realizację odbudowy dróg gminnych bez upoważnienia Rady Gminy nie posiadając w budżecie gminy tj. zaplanowanych wydatków w dziale 600 rozdział 60016 § 2310. Zwiększenie wydatków w dziale 600 rozdział 60016 § 2310 uchwalila Rada Gminy dopiero w dniu 14 listopada 2005 roku uchwałą Nr XXVI/252/05 na kwotę 25.000 zł. Powyższe działanie stanowi naruszenie przepisów art. 28 ust. 1 i art. 92 pkt 3 w związku z art. 129 ust. 1 ustawy z dnia 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (Dz. U. z 2003 roku Nr 15, poz. 148 z późn. zm.) obowiązującej do dnia 31.12.2005 roku oraz art. 35 ust. 1, art. 138 pkt 3, art. 189 ust. 1 aktualnie obowiązującej ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.), zgodnie z którymi wydatki publiczne mogą być ponoszone na cele i w wysokości ustalonych w uchwale budżetowej j.s.t. i w planie finansowym jednostki sektora finansów publicznych.

Dokonywanie wydatków ze środków publicznych bez upoważnienia albo z przekroczeniem zakresu upoważnienia do zaciągnięcia zobowiązań obciążających budżet mogło stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych obowiązującego do dnia 30 czerwca 2005 roku art. 138 ust.1 pkt 7 ustawy o finansach publicznych oraz może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych art. 15 aktualnie obowiązującej ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 roku Nr 14 poz. 114 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Pan Bogusław Mrozowski Wójt Gminy. Kontrolujący wystąpił do Wójta Gminy z wnioskiem o udzielenie wyjaśnienia w powyższym zakresie. Do dnia zakończenia niniejszej kontroli wyjaśnienie nie zostało przedłożone. Wniosek o złożenie wyjaśnienia stanowi załącznik Nr 110 do protokołu kontroli.

Kserokopia udokumentowania przekazanej dla Gminy Lipnik dotacji na kwotę 24.917,28 zł stanowi załącznik Nr 111 do protokołu kontroli.

3.1.19. Różne dotacje.

Zgodnie z danymi sprawozdania Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych Gminy Klimontów za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2005 roku oraz oświadczeniem złożonym przez Skarbnika Gminy – załącznik Nr 112 do protokołu kontroli, z budżetu Gminy Klimontów nie udzielano w okresie objętym kontrolą dotacji dla zakładów budżetowych i gospodarstw pomocniczych – na pierwsze wyposażenie w środki obrotowe (§ 241 i § 242 klasyfikacji wydatków) oraz dotacji dla funduszu celowego.

3.1.20. Inne wydatki bieżące

Kontrolą w powyższym zakresie objęto wydatki poniesione w dziale 010, rozdziale 01030 § 2850 w wysokości 11.439 zł. Wydatki te dotyczą przekazanego do Świętokrzyskiej Izby Rolniczej odpisu w wysokości 2% od uzyskanych wpływów z tytułu podatku rolnego, stosownie do art. 35 ustawy z dnia 14 grudnia 1995 roku o izbach rolniczych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 927 z późn. zm.).

Gmina przekazała środki w wysokości ogółem 11.439 zł wraz ze stosownymi rozliczeniami w następujących kwotach i terminach:

- 891,43 zł (polecenie przelewu z dnia 17.02.2005 r. – dotyczy 2004 roku),
- 3.216,00 zł (polecenie przelewu z dnia 19.04.2005 r.),
- 2.096,66 zł (polecenie przelewu z dnia 6.06.2005 r.),
- 2.645,52 zł (polecenie przelewu z dnia 18.10.2005 r.),
- 2.589,38 zł (polecenie przelewu z dnia 31.12.2005 r.).

Udokumentowanie przekazanych środków nie budzi zastrzeżeń.

3.2. Wydatki majątkowe.3.2.1. Wydatki na inwestycje.

Z prowadzonej ewidencji i sprawozdawczości budżetowej za 2005 rok wynika, że plan i realizacja wydatków zaklasyfikowanych w § 6050 „Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych” oraz w § 6060 „Wydatki na zakupy inwestycyjne jednostek budżetowych” w roku 2005 przedstawia się następująco:

Lp.	Wyszczególnienie	2005 rok			
		Plan wg uchwały budżetowej (w zł)	Plan po zmianach w ciągu roku (w zł)	Wykonanie (w zł)	% realizacji
1	2	3	4	5	6
1.	Wydatki ogółem	13.131.903	15.150.125	14.683.203	96,92
2.	Wydatki razem w § 605, § 606 oraz § 665	2.597.351	2.685.635	2.581.955	96,14
2a.	§ 6050	1.234.030	1.185.377	1.117.949	94,31
2b.	§ 6051	726.663	726.663	726.663	100,00
2c.	§ 6052	636.685	646.858	630.641	97,49
2d.	§ 6059	–	27.623	9.075	32,85
2e.	§ 6060	–	33.154	31.674	95,54
2f.	§ 6650	–	65.960	65.953	99,99
3.	Procentowy udział wydatków inwestycyjnych w wydatkach ogółem	19,78%	17,73%	17,58%	X

Źródło: dane ewidencyjne Urzędu Gminy

Z ewidencji wydatków za 2005 rok wynika, że wydatki na inwestycje i zakupy inwestycyjne wyniosły w roku 2005 ogółem kwotę 2.581.955 zł i poniesione zostały:

w § 6050 na:

- wykonanie projektów, uzgodnień, map dotyczących przygotowania do realizacji inwestycji
- budowa sieci wodociągowej w miejscowościach: Pokrzywianka, Byszów, Rogacz, Konary, Konary-Kolonia, Olbierzowice, Zakrzów, Krobielice 126.079 zł
- przebudowa kanalizacji w Klimontowie 47.008 zł
- budowa ujęcia wody w Pęchowcu do celów chemizacyjnych 7.157 zł
- przygotowanie dokumentacji do wykupu działek pod budowę obwodnicy w Klimontowie 69.345 zł
- budowa dróg gminnych w miejscowościach Nasławice i Klimontów-osiedle 201.026 zł
- budowa wiat przystankowych w Klimontowie 17.000 zł
- wykonanie projektów i aktualizacji map pod budowę dróg gminnych: Nawodzice, Nowa Wieś, Wilkowice, Olbierzowice 22.383 zł
- odbudowa dróg gminnych po powodzi z 2001 roku w miejscowościach: Byszów, Konary-Kolonia – Konary, Konary-Kolonia – Domoradzice, Zakrzów, Kroblice, Pokrzywianka, most w Rybnicy 357.083 zł
- dokończenie budowy hali sportowej przy gimnazjum w Klimontowie 169.681 zł
- budowa remizo-świetlic w Pokrzywiance i Nowej Wsi 64.328 zł
- wykupienie działek na powiększenie placu targowego w Klimontowie 13.557 zł
- modernizacja oświetlenia ulicznego 23.302 zł

w § 6051 – program SAPARD – środki z funduszu Unii Europejskiej

- budowa sieci wodociągowej w miejscowościach Beradz-Płackowice, Nowa Wieś, Szymanowice Dolne 466.110 zł
- budowa sieci kanalizacyjnej z przyłączami domowymi i pompowniami w miejscowościach Górki i Szymanowice Górne 209.907 zł
- budowa i modernizacja drogi gminnej w miejscowości Tenczynopol – Adamczowice 50.646 zł

w § 6052 – program SAPARD – środki krajowe

- budowa sieci wodociągowej w miejscowości Beradz, Płackowice, Nowa Wieś, Szymanowice Dolne 494.031 zł
- budowa sieci kanalizacyjnej z przyłączami domowymi i pomownikami w miejscowościach Górki i Szymanowice Górne 108.799 zł

- budowa i modernizacja drogi gminnej w miejscowości Tenczynopol – Adamczowice
27.811 zł
- w § 6059 – program ZPORR
- przygotowanie dokumentacji dotyczącej budowy sieci kanalizacyjnej i wodociągowej w miejscowości Górki Klimontowskie – wniosek
9.075 zł
- w § 6060
- zakup komputerów i kserokopiarki
31.674 zł
- w § 6650
- wpłata gminy na rzecz EZGDK – udział gminy w zadaniu inwestycyjnym – „Budowa zakładu utylizacji odpadów komunalnych w Jańczycach”
65.953 zł
- RAZEM: 2.581.955 zł

Uchwała budżetowa Nr XVII/197/04 Rady Gminy z dnia 30 grudnia 2004 roku ustaliła w działach i rozdziałach limity wydatków majątkowych - zawartych w załączniku Nr 2 w wysokości 2.597.351 zł. Rada Gminy określiła limit wydatków inwestycyjnych na wieloletnie programy inwestycyjne w kwocie 2.597.351 zł na rok budżetowy 2005 - zgodnie z załącznikiem Nr 4a do ww. uchwały budżetowej oraz po zmianach – na koniec roku budżetowego 2005 w kwocie 2.619.675 zł – zgodnie z uchwałą Nr XXVII/265/05 Rady Gminy z dnia 29 grudnia 2005 roku (załącznik Nr 4 i 4a do uchwały).

Wykaz zadań inwestycyjnych realizowanych w Gminie Klimontów w roku 2005 stanowi załącznik Nr 116 do protokołu kontroli.

Jako próbę do kontroli przyjęto zadanie inwestycyjne pn. „Budowa dróg gminnych w Klimontowie ulica Asnyka i ulica Staffa”, o wartości szacunkowej 285.790,58 zł, co stanowi równowartość 70.621,37 EURO.

Powyższą kontrolę przeprowadzono w zakresie:

- zgodności przeprowadzonego postępowania dotyczącego wyboru wykonawcy zadania z zasadami określonymi w przepisach ustawy Prawo zamówień publicznych,
- zgodności realizacji zadania i jego rozliczania z zawartą umową z wykonawcą – do końca okresu objętego kontrolą, tj. 31.12.2005 roku,
- prawidłowości prowadzenia w 2005 roku ewidencji księgowej zadania.



Przedmiotem kontroli w powyższym zakresie były nw. dokumenty:

1. Decyzja Nr 519/04 Nr. AB XII.KL.7351/486/04 z dnia 31.12.2004r. zatwierdzająca projekt budowlany i udzielenie pozwolenia na budowę dróg gminnych w Klimontowie ul. Asnyka i ul. Staffa.
2. Projekt budowlany na odbudowę dróg gminnych na osiedlu domków jednorodzinnych w Klimontowie na powierzchni 4.707 m² opracowany przez projektanta mgr inż. Czesława Bzdyrę wraz z opisem technicznym, częścią graficzną, mapą sytuacyjno – wysokościową oraz szczegółową specyfikacją techniczną i przedmiarem robót.
3. Kosztorys inwestorski z dnia 18.03.2005 roku na odbudowę dróg gminnych o długości 848 m (pow. 4.707m²), w tym długość ul. Asnyka 447 mb i ul. Staffa 401 mb i szerokość ul. Asnyka 5,5 i 4,0 i ul. Staffa 5,5 i 3,5, na wartość kosztorysową robót netto w kwocie 285.790,58 zł (brutto 348.664,51 zł).
4. Zarządzenie Nr 6/2005 Wójta Gminy Klimontów dnia 1 marca 2005r. dotyczące powołania Komisji Przetargowej do przeprowadzenia w 2005 roku przetargów w zakresie drogownictwa.
5. Ogłoszenie o zamówieniu przekazane do Biuletynu Zamówień Publicznych w dniu 29.06.2005r. na druku ZP-200, z potwierdzeniem z dnia 6.07.2005 r. o skierowaniu do druku w BZP Nr 141 z dnia 11.07.2005 pod poz. 33370 oraz wydruk z BZP treści tego ogłoszenia.
6. Ogłoszenie o przetargu nieograniczonym o wartości szacunkowej powyżej 60.000 EURO zamieszczone na stronie internetowej Urzędu Gminy w dniu 11.07.2005r.
7. Ogłoszenie o przetargu nieograniczonym wywieszone na tablicy ogłoszeń w Urzędzie Gminy w dniu 11.07.2005 r. (termin składania ofert 26.08.2005 do godz. 10-tej) z adnotacją o zdjęciu z tablicy ogłoszeń w dniu 26.08.2005r. o godz. 10⁰⁵.
8. Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego o wartości szacunkowej powyżej 60.000 EURO na „Budowę dróg gminnych w Klimontowie : ul. Asnyka i ul. Staffa”, zatwierdzona w dniu 27.06.2005 roku przez Wójta Gminy.
9. Pisma (faksy) od firm zwracających się do Urzędu Gminy o przesłanie Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (6 pism) oraz faktury VAT wystawione przez UG za specyfikację – cena 30,50 zł (8 faktur o numerach: 142/05/05 z 27.07.2005 r., 143/05/05 z 27.07.2005 r., 144/05 z 29.07.2005 r., 157/05 z 9.08.2005 r., 158/05 z 9.08.2005 r., 161/05 z 19.08.2005 r., 162/05 z 19.08.2005 r., 163/05 z 24.08.2005 r.).
10. Oferty złożone na przetarg wraz z kopertami z datą 26.08.2005r.:

Oferta Nr 1

Przedsiębiorstwo Robót Drogowych Sp. z o.o. w Stalowej Woli, 37-450 Stalowa Wola, ul. Przemysłowa 8,

oferowana cena na wykonanie zadania 253.451,34 zł (brutto), wniesione wadium – Ubezpieczeniowa Gwarancja Zapłaty Wadium Nr 1502/06/2058/2005 z dnia 3.08.2005 r.

Oferta Nr 2

Przedsiębiorstwo Robót Drogowo-Mostowych Sp. z o. o., 27-500 Opatów, ul. Ćmielowska 4, oferowana cena na wykonanie zadania 242.943,48 zł (brutto), wniesione wadium – Gwarancja Ubezpieczeniowa Zapłaty Wadium Nr GWO/939/2005-051-42-05 z dnia 24.08.2005 r.

Oferta Nr 3

Przedsiębiorstwo Robót Drogowych Staszów Sp. z o. o., 28-200 Staszów, ul. Drogowców 2, oferowana cena na wykonanie zadania 238.957,74 zł (brutto), wniesione wadium – Gwarancja Ubezpieczeniowa Zapłaty Wadium Nr GWB/48/05/1232 z dnia 23.08.2005 r.

11. Protokół postępowania o udzielenie zamówienia o wartości zamówienia przekraczającej wyrażoną w złotych równowartość kwoty 60.000 EURO druk ZP-1, z załącznikami:

- Protokół postępowania o udzielenie zamówienia – część szczegółowa Druk ZP-1, Druk ZP-1/PN,
- Oświadczenie kierownika zamawiającego i członków Komisji Przetargowej Druk ZP-11,
- Zbiorcze zestawienie ofert – Druk ZP-12,
- Informacja o spełnianiu przez wykonawców warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego Druk ZP-14,
- Karta indywidualnej oceny oferty Druk ZP-17,
- Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert Druk ZP-18.

12. Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia przesłane do oferentów biorących udział w postępowaniu i wywieszone na tablicy ogłoszeń w Urzędzie Gminy od dnia 06.09.2005 do dnia 15.09.2005 oraz przesłane do UZP celem publikacji w Biuletynie Druk ZP-250 - opublikowane w BZP Nr 281 z dnia 9.12.2005 r. pod poz. 65467 oraz pismo do oferenta, który został wybrany ustalające termin zawarcia umowy na dzień 15.09.2005r.

13. Umowa Nr 12/2005 zawarta w dniu 15 września 2005r. z Przedsiębiorstwem Robót Drogowych Staszów Sp. z o.o. ul. Drogowców 2, 28-200 Staszów na budowę dróg gminnych w Klimontowie: ul. Asnyka i ul. Staffa za wynagrodzeniem ryczałtowym w kwocie

238.957,74 zł brutto, z zabezpieczeniem należytego wykonania umowy w postaci gwarancji ubezpieczeniowej Nr 000531/BM/04/05 wydanej przez Towarzystwo Ubezpieczeń „Filar”.

14. Umowa-zlecenie zawarta w dniu 15 września 2005 r. na pełnienie nadzoru inwestorskiego nad realizacją robót.

15. Protokół przekazania placu budowy z harmonogramem realizacji robót związanych z budową dróg gminnych na Osiedlu Domków Jednorodzinnych oraz oświadczenie Inspektora Nadzoru o podjęciu obowiązków.

16. Zgłoszenie wykonawcy PRD Staszów Sp. z o. o. z dnia 15.10.2005 r. o wykonaniu prac I etapu.

17. Oświadczenie kierownika budowy i inspektora nadzoru o zakończeniu budowy oraz pismo Urzędu Gminy z dnia 20.10.2005 r. ustalające termin odbioru dróg na dzień 28.10.2005 r. – godz. 12⁰⁰.

18. Zarządzenie Wójta Gminy Nr 56/2005 z dnia 17.10.2005r. w sprawie powołania Komisji do odbioru robót drogowych w zakresie budowy i odbudowy dróg gminnych.

19. Faktura VAT Nr 207/05 z dnia 28.10.2005 roku na kwotę 126.906,84 zł (brutto) za I etap, protokół odbioru wykonanych robót oraz protokół rzeczowo-finansowy końcowego odbioru robót wraz załączonym kosztorysem powykonawczym na kwotę 126.906,84zł (brutto).

20. Pismo Urzędu Gminy Nr PG. 3410/5/2005 z dnia 10.10.2005r. skierowane do Naczelnika Urzędu Skarbowego w Sandomierzu z wnioskiem o udzielenie informacji w trybie art. 14a §1 Ordynacji podatkowej o przyznanie prawa do zastosowania podatku wg. stawki 7% VAT, w związku z art. 146 ust.2 ustawy z dnia 11 marca 2004 o podatku od towarów i usług (Dz. U. Nr 54, poz. 535), do robót związanych z infrastrukturą towarzyszącą obiektom budownictwa mieszkaniowego pod nazwą „Budowa dróg gminnych w Klimontowie ul. Asnyka i ul. Staffa”.

21. Postanowienie Naczelnika Urzędu Skarbowego w Sandomierzu z dnia 07.12.2005 r. Nr PP/443/12/05 uznające stawkę podatku w wysokości 7% VAT.

22. Pismo Urzędu Gminy z dnia 16.12.2005 Nr PG 3410/5/2005 skierowane do Przedsiębiorstwa Robót Drogowych Staszów Sp. z o.o. ul. Drogowców 2, 28-200 Staszów o dokonanie korekty stawki podatku VAT na wystawionej fakturze Nr 207/05 z 28.10.2005 r. oraz dokonanie zwrotu powstałej nadpłaty podatku.

23. Faktura VAT – Korekta Nr 2/06 z dnia 10 maja 2006 roku uznająca obniżenie należnego podatku VAT o kwotę 15.603,30 zł.

24. Operat kołaudacyjny zadania budowa dróg gminnych w Klimontowie: ul. Asnyka i ul. Staffa I etap.

25. Dziennik budowy Nr 25/2005 wydany przez Starostwo Powiatowe w dniu 7 września 2005 roku.

26. Przyjęcie środka trwałego - dowód OT Nr 16/05 z dnia 30.12.2005 r. na kwotę 143.548,15 zł.

W zakresie objętym sprawdzeniem kontrola nie stwierdziła nieprawidłowości, za wyjątkiem reprezentacji Gminy Klimontów w umowie Nr 12/2005 zawartej z wykonawcą zadania w dniu 15 września 2005 roku. W ww. umowie nieprawidłowo wymieniono Skarbnika Gminy jako drugą osobę, oprócz Wójta Gminy, która reprezentuje Zamawiającego.

Zgodnie z art. 46 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 roku Nr 142, poz. 1591 ze zm.) oświadczenie woli w imieniu gminy w zakresie zarządu mieniem składa jednoosobowo wójt albo działający na podstawie jego upoważnienia zastępca wójta samodzielnie albo wraz z inną upoważnioną przez wójta osobą.

Wójt Gminy Klimontów nie upoważnił Skarbnika Gminy do składania oświadczeń woli w imieniu Gmin. Oświadczenie woli w ww. umowie winno być złożone jednoosobowo przez Wójta Gminy.

Kserokopia ww. umowy stanowi załącznik Nr 117 do protokołu kontroli.

W sprawie prawidłowego oświadczenia woli w imieniu Gminy Klimontów kontrolujący udzielił instruktażu Panu Ryszardowi Bieniowi – Wójtowi Gminy oraz Pani Elżbiecie Słowińskiej – Skarbnikowi Gminy.

Protokół z tego instruktażu stanowi załącznik Nr 118 do niniejszego protokołu.

Szczegółowe ustalenia kontroli zawierają poniższe testy:

TEST Nr 1

Lp. 1	WYSZCZEGÓLNIENIE 2	TAK lub NIE 3
<i>A. Przygotowanie stosownej dokumentacji do przeprowadzenia procedury przetargowej.</i>		
1.	Opracował dokumentację techniczną zawierającą przedmiar robót	TAK
2.	Opracował kosztorys inwestorski zgodnie z obowiązującymi przepisami, w sprawie metod i podstaw sporządzania kosztorysu inwestorskiego.	TAK
3.	Opracował specyfikację istotnych warunków zamówienia i zawarł w niej opisy i informacje konieczne do opracowania oferty i zawarcia umowy (art. 36 ust. 1 pkt 1-22 ustawy).	TAK
4.	Opracował ogłoszenie o przetargu zawierające wszystkie dane określone przepisami art. 41 ustawy.	TAK

5.	W ogłoszeniu o przetargu określił wysokość wnieścia wadium. Wysokość wadium wyliczył na poziomie od 0,5% do 3% wartości przedmiotu zamówienia podanego w kosztorysie inwestorskim.	TAK
6.	Ustalił sposoby i formy wnoszenia wadium zgodnie z przepisami art. 45 ustawy.	TAK
7.	Ustalił okres związania ofertą zgodnie z przepisem art. 85 ust. 1 ustawy	TAK
8.	Ustalił termin na składanie ofert nie krótszy niż określony w art. 43 ustawy.	TAK
B. Działania zamawiającego w okresie od daty ogłoszenia o przetargu do daty przeprowadzenia przetargu.		
1.	Spowodował zamieszczenie ogłoszenia o przetargu zgodnie z wymogiem art. 40 ustawy.	TAK
2.	W ogłoszeniu o przetargu określił między innymi warunki udziału w postępowaniu oraz podał opis sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków	TAK
3.	Przesłał wykonawcom formularze specyfikacji istotnych warunków zamówienia (w ciągu 5 dni).	TAK
4.	Niezwłocznie odpowiedział na wszystkie pytania związane ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia. Rozpatrzył w ustawowym terminie protesty dotyczące specyfikacji istotnych warunków zamówienia	NIE DOTYCZY
5.	Przesłał jednocześnie wyjaśnienia wykonawcom, którzy pobrali specyfikacje istotnych warunków zamówienia bez ujawniania źródła zapytania.	NIE DOTYCZY
6.	Zwołał zebranie wszystkich wykonawców.	NIE DOTYCZY
7.	Doręczył protokół z zebrania wszystkim wykonawcom.	NIE DOTYCZY
8.	Przedłużył termin składania ofert w celu umożliwienia wykonawcom uwzględnienia zmian w specyfikacji.	NIE DOTYCZY
9.	W toku postępowania nie zmieniał warunków udziału wykonawców w postępowaniu oraz sposobu oceny ich spełniania, jak również kryteriów oceny ofert	NIE DOTYCZY
C. Działania zamawiającego w dniu otwarcia ofert i następnych		
1.	Otwarcia ofert dokonała komisja przetargowa w składzie określonym przez Kierownika zamawiającego i działającej w oparciu o zakres obowiązków określony przez niego	TAK
2.	W oparciu o wiedzę jacy oferenci wezmą udział w przetargu, zweryfikowane zostały osoby biorące udział w postępowaniu po stronie zamawiającego pod kątem wymagań art. 17 ust. 1 ustawy.	TAK
3.	Komisja sprawdziła spełnianie przez wykonawców warunków podmiotowych określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz w art. 22 ust. 1 ustawy	TAK
4.	Komisja wykluczyła z postępowania o udzielenie zamówienia tych wykonawców, którzy nie złożyli wymaganych oświadczeń lub dokumentów potwierdzających spełnianie wymaganych warunków	NIE DOTYCZY
5.	Zamawiający żądał od wykonawców wyłącznie oświadczeń i dokumentów wskazanych w Rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 7.04.2004 r. (Dz. U. Nr 71, poz.645)	TAK

6.	Komisja sprawdziła czy oferenci wnieśli wadium w wymaganej wysokości i formie Podała kwotę jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia	TAK
7.	Po otwarciu każdej z ofert osobom biorącym udział w przetargu podano nazwę, adres oferenta, cenę, termin wykonania zamówienia okresu gwarancji i warunków płatności.	TAK
8.	Poprawił omyłki rachunkowe w obliczeniu ceny stosownie do zaleceń podanych w art. 88 ustawy	NIE DOTYCZY
9.	Wykluczył (odrzucał ofertę) z postępowania o udzielenie zamówienia wykonawców, którzy nie spełniają wymogów stawianych przepisem art. 24 ustawy. Zawiadomił równocześnie wszystkich wykonawców o odrzuceniu ofert podając uzasadnienie faktyczne i prawne.	NIE DOTYCZY
10.	Unieważnił postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego gdyż wystąpiły okoliczności zawarte w przepisie art. 93 ust. 1 ustawy.	NIE DOTYCZY
11.	O unieważnieniu przetargu zawiadomił wszystkich oferentów z podaniem przyczyn i uzasadnienia faktycznego i prawnego.	NIE DOTYCZY
12.	Dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej w oparciu o zasady i kryteria określone w specyfikacji i nie zmienione w trakcie analizy ofert.	TAK
13.	Dokonał stosownych zapisów w protokole z postępowania o udzielenie zamówienia (art. 96 ust. 1 ustawy) na druku ZP-1, zgodnie z wymogiem rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 7 kwietnia 2004 r. – załącznik Nr 1 (Dz. U. Nr 71, poz. 646).	TAK
14.	Protokół podpisał kierownik jednostki organizacyjnej akceptując decyzję o wyborze oferty.	TAK
15.	Informacji o wyborze oferty dokonał zgodnie z przepisem art. 92 ustawy.	TAK
16.	Zawiadomił Prezesa Urzędu lub przekazał ogłoszenie o udzieleniu zamówienia Urzędowi oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich zgodnie z postanowieniami art. 95 ustawy.	TAK
17.	Jeden z oferentów złożył protest lub organizacja zrzeszająca wykonawców.	NIE DOTYCZY
18.	Protest nie dotyczył: - wyboru trybu postępowania - odrzucenia wszystkich ofert	NIE DOTYCZY
19.	Informacje o złożeniu protestu przesłał niezwłocznie wykonawcom, którzy złożyli oferty, wzywając ich pod rygorem wykluczenia z postępowania, do przedłużenia ważności wadium lub wniesienia nowego.	NIE DOTYCZY
20.	W rozstrzygnięciu protestu podał uzasadnienie przyczyn odrzucenia protestu oraz pouczenie o sposobie i terminie wniesienia środka odwoławczego.	NIE DOTYCZY
21.	W rozstrzygnięciu protestu uznał jego zasadność i powtórzył oprotestowaną czynność.	NIE DOTYCZY
22.	Pomimo wniesienia protestu przez wykonawcę zawarł umowę, gdyż: - nie wniesiono odwołania, - wniesiono odwołanie z dniem doręczenia postanowienia kończącego postępowanie odwoławczego, albo doręczono wyrok zespołu arbitrów,	NIE DOTYCZY

	- wniesiono odwołanie z dniem wydania wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie w sprawie przez sąd okręgowy, - na wniosek zamawiającego Prezes Urzędu w drodze decyzji administracyjnej wyraził zgodę na zawarcie umowy.	
--	---	--

TEST Nr 2

Lp.	WYSZCZEGÓLNIENIE	TAK lub NIE
1.	Czy w imieniu Gminy umowę i sporządzone do niej aneksy podpisały osoby uprawnione - zgodnie z obowiązującymi przepisami?	TAK
2.	Czy pod umową i aneksami została złożona kontrasygnata głównego księgowego budżetu gminy?	TAK
3.	Czy zamawiający wypełnił swoje obowiązki wynikające z postanowień umowy oraz Prawa budowlanego i przekazał w terminie: - dokumentację techniczną zawierającą komplet opracowań, - pozwolenie na budowę i zawiadomienie władz budowlanych o rozpoczęciu robót; - kompletny dziennik budowy, - plac budowy uzbrojony w konieczne media: wodę, energię elektryczną; Czy fakt przekazania placu budowy został potwierdzony protokołem, o którym stanowi art. 652 Kodeksu Cywilnego?	TAK
4.	Czy inspektor nadzoru został zobowiązany do kontroli wpisów do dziennika budowy w celu zapewnienia ich kompletności? Czy z nałożonych obowiązków wywiązał się?	TAK
5.	Czy zakres rzeczowy przedmiotu umowy pozostał niezmienny do końca realizacji zadania inwestycyjnego?	TAK
6.	Czy w przypadku umowy z wynagrodzeniem ryczałtowym zmiana zakresu rzeczowego przedmiotu umowy była zgodna z przepisami art. 632 Kodeksu Cywilnego. Czy sporządzony został aneks.	NIE DOTYCZY
7.	Czy w przypadku wystąpienia robót dodatkowych lub zamiennych zmiana zakresu rzeczowego umowy została przeprowadzona: - na podstawie aneksu podpisanego przez strony umowy, - z zachowaniem warunków określonych w ustawie?	NIE DOTYCZY
8.	Czy w przypadku udzielenia zamówienia dodatkowego zostały zachowane warunki określone w przepisie art. 144 ust. 1 a w szczególności zaszły okoliczności, których nie można było przewidzieć w chwili zawarcia umowy.	NIE DOTYCZY
9.	Czy w przypadku inwestycji wieloletniej: - zakres rzeczowy robót do realizacji w poszczególnych latach został określony w harmonogramie rzeczowo finansowym; - zakres robót w poszczególnych latach strony postanowiły uzgodnić po uchwaleniu budżetu gminy i uzgodnienia wprowadzić do umowy w drodze aneksu;	TAK NIE DOTYCZY

10.	Czy w rozliczeniach finansowych prawidłowo dokumentowano wykonany zakres rzeczowy tj. czy w protokołach odbiorów częściowych i protokole odbioru końcowego ilość wykonanych robót określono za pomocą jednostek naturalnych (art. 21 ust. 1 pkt 3 ustawy o rachunkowości)?	TAK
11.	Czy wizja lokalna na budowie potwierdziła, że przedmiot umowy został zrealizowany zgodnie z projektem technicznym a wybrany do kontroli zakres rzeczowy zgodnie z obmiarem kosztorysu ofertowego?	WIZJI NIE PRZEPROWADZONO
12.	Czy w chwili podpisywania umowy wartość przedmiotu umowy była zgodna z ceną oferty wybranej na przetargu	TAK
13.	Czy wartość przedmiotu umowy została utrzymana do końca realizacji inwestycji?	TAK
14.	Czy w przypadku umowy ryczałtowej kompleksowej zmiana wartości przedmiotu umowy była zgodna z przepisami art. 632 Kodeksu Cywilnego? Czy sporządzony został aneks?	NIE DOTYCZY
15.	Czy rozliczenia finansowe za wykonane częściowo roboty były dokonywane w terminach i na warunkach określonych w umowie?	TAK
16.	Czy zapłata za wykonywane roboty była dokonywana na podstawie dokumentów sprawdzonych pod względem merytorycznym i rachunkowym przez osoby do tego upoważnione?	TAK
17.	Czy zobowiązania wynikające ze złożonych przez wykonawców faktur były regulowane w terminach?	TAK
18.	Czy wysokość zabezpieczenia należytego wykonania umowy oraz zasady i formy jego wnoszenia określone w umowie były zgodne z przepisami ustawy.	TAK
19.	Czy zabezpieczenie należytego wykonania umowy zostało wyegzekwowane w wysokości i terminach zgodnych z postanowieniami umowy?	TAK
20.	Czy wykonawca zgłosił zakończenie robót w umówionym terminie?	TAK
21.	Czy odbiór inwestycji nastąpił w terminie wynikającym z umowy	TAK
22.	Czy w przypadku, gdy wykonawca popadł w zwłokę w terminowym zakończeniu robót zamawiający naliczył kary umowne?	NIE DOTYCZY
23.	Czy w przypadku zmiany terminu zakończenia robót: - został sporządzony aneks z uzasadnieniem przyczyn? - zachowane zostały warunki określone w przepisie art. 144 ust. 1 ustawy ?	NIE DOTYCZY
24.	Czy w trakcie wykonywania inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej (uzbrojenie terenu) była wykonywana na bieżąco inwentaryzacja geodezyjna powykonawcza i czy była brana pod uwagę przy rozliczaniu końcowym wykonawcy?	NIE DOTYCZY (po zakończeniu II etapu)
25.	Czy w przypadku wykonywania robót z materiałów zamawiającego wykonawca rozliczony był: - na bieżąco (jednocześnie z przedkładanymi rozliczeniami za robociznę). - prawidłowo tj. wg obowiązujących nakładów rzeczowych – KNR?	NIE DOTYCZY
26.	Czy w przypadku wykonywania części robót przez ludność lub grupę pracowników tzw. robót interwencyjnych wynagrodzenie dla wykonawcy zostało pomniejszone?	NIE DOTYCZY

gk efs

CS

DF

27.	Czy usterki, niedoróbki i roboty dodatkowe wykazane w protokole odbioru końcowego zostały w rzeczywistości wykonane i protokolarnie odebrane w uzgodnionym terminie?	NIE DOTYCZY
28.	Czy sporządzone zostało rozliczenie końcowe zadania inwestycyjnego w celu ustalenia wartości początkowej środka trwałego	TAK

3.2.2. Wydatki na zakup i objęcie akcji oraz wniesienie wkładów do spółek prawa handlowego - § 6010.

Z danych zawartych w rocznym sprawozdaniu Rb-28S sporządzonym przez Wójta Gminy za 2005 rok nie wynika, aby kontrolowana jednostka poniosła wydatki z powyższego tytułu w okresie objętym kontrolą.

3.3. Wydatki z tytułu kar i odszkodowań, kosztów postępowania sądowego i prokuratorskiego oraz z tytułu pozostałych odsetek.

W okresie objętym kontrolą Gmina Klimontów nie poniosła wydatków z ww. tytułu. W sprawozdaniu rocznym Rb-28S za 2005 rok nie wykazano wydatków w §§ 4580 – 4610.

4. Rozchody budżetowe.

Uchwałą Nr XVII/197/04 z dnia 30 grudnia 2004 roku w „sprawie uchwalenia budżetu Gminy Klimontów na rok 2005” (§ 4 ust. 2 uchwały i załącznik Nr 3 do uchwały) Rada Gminy ustaliła na 2005 rok rozchody budżetowe w wysokości 1.023.200,00 zł.

W wyniku zmian wprowadzonych w ciągu roku budżetowego 2005 rozchody ustalono na kwotę 1.233.107,00 zł (uchwała Nr XXVI/252/05 Rady Gminy z dnia 14.11.2005r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2005 rok - § 1 pkt 2 i załącznik Nr 3 do uchwały) - w całości dotyczące spłaty kredytów i pożyczek długoterminowych (§ 963 i 992).

4.1. Wykup papierów wartościowych.

Do dnia 31 grudnia 2005 roku kontrolowana jednostka nie wyemitowała papierów wartościowych. Oświadczenie złożone przez Skarbnika Gminy na powyższą okoliczność stanowi załącznik Nr 23 do protokołu kontroli.

4.2. Udzielanie z budżetu gminy pożyczek.

W okresie objętym kontrolą nie udzielono z budżetu Gminy Klimontów pożyczek i kredytów (§ 991 klasyfikacji rozchodów). Oświadczenie złożone przez Skarbnika Gminy na powyższą okoliczność stanowi załącznik Nr 23 do protokołu kontroli.

4.3. Spłata otrzymanych krajowych i zagranicznych pożyczek i kredytów.

Z prowadzonej ewidencji księgowej rozchodów za 2005 rok oraz rocznego sprawozdania Rb-NDS za 2005 rok wynika, że spłaty otrzymanych kredytów i pożyczek na rynku krajowym wyniosły w 2005 roku kwotę ogółem 1.233.107,00 zł.

Dane dotyczące w/w rozchodów według poszczególnych wierzycieli, wysokości zaciągniętego kredytu lub pożyczki, kwoty spłaty w 2005 roku oraz zadłużenia na 31.12.2005 roku przedstawia poniższa tabela:

Lp.	Nazwa wierzyciela	Wysokość udzielonego kredytu/pożyczki (w zł)	Kwoty spłat w 2005 roku (w zł)	Zadłużenie na 31.12.2005r. (w zł)
1	2	3	4	5
Kredyty				
1	Nadwiślański Bank Spółdzielczy w Solcu Zdroju	2.000.000	500.000	—
2	Bank Inicjatyw Społeczno-Ekonomicznych SA W-wa O/Polaniec	500.000	166.400	—
3	Nadwiślański Bank Spółdzielczy w Solcu Zdroju	695.000	252.800	189.400
4	Nadwiślański Bank Spółdzielczy w Solcu Zdroju	600.000	50.000	550.000
5	Bank Spółdzielczy w Połańcu	642.000	54.000	588.000
6	Bank Spółdzielczy w Sandomierzu	1.350.000	—	1.350.000
7	Nadwiślański Bank Spółdzielczy w Solcu Zdroju	600.000	—	600.000
Pożyczki				
8	Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Kielcach	154.723	—	154.724
9	Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Kielcach	209.907	209.907	—
	Ogółem	X	1.233.107	3.432.124

Źródło: dane ewidencyjne Urzędu Gminy.

W powyższym zakresie kontrolą objęto dokonane w 2005 roku spłaty kredytu na łączną kwotę 500.000 zł – z kredytu zaciągniętego w Nadwiślańskim Banku Spółdzielczym w Solcu-Zdroju w kwocie 2.000.000 zł, na podstawie umowy o kredyt Nr 362/2001 z dnia 7 maja 2001 roku.

Przedmiotem kontroli były:

- wyżej wymieniona umowa kredytowa,

- przelewy rat kredytu w 2005 roku i wyciągi bankowe (z dnia 8.03.2005 roku – kwota 125.000 zł WB Nr 47, z dnia 18.04.2005 roku – kwota 62.500 zł WB Nr 76, z dnia 11.05.2005 roku – kwota 62.500 zł WB Nr 92, z dnia 13.09.2005 roku – kwota 125.000 zł WB Nr 179, z dnia 4.11.2005 roku – kwota 125.000 zł WB Nr 216),

- ewidencja księgowa rozchodów.

W wyniku kontroli nie ustalono nieprawidłowości. Spłat rat kredytu należnych Nadwiślańskiemu Bankowi Spółdzielczemu w Solcu-Zdroju za 2005 rok dokonano terminowo i w pełnej kwocie – zgodnie z § 3 umowy o kredyt Nr 362/2001 z dnia 7 maja 2001 roku.

4.4. Lokaty terminowe wolnych środków budżetowych - § 994.

Rada Gminy Klimontów w uchwale Nr XVII/197/04 z dnia 30 grudnia 2004 roku „w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Klimontów na rok 2005” upoważniła Wójta Gminy Klimontów (§ 17) do lokowania wolnych środków budżetowych na rachunkach w innych bankach niż bank prowadzący obsługę budżetu gminy.

W okresie 2005 roku dokonywano lokat wolnych środków pieniężnych – na łączną kwotę 2.030.000 zł, kwota uzyskanych odsetek wyniosła ogółem 2.293,55 zł, co przedstawia poniższa tabela:

Lp.	Nazwa banku	Kwota lokaty (w zł)	Okres trwania lokaty		Data umowy	Kwota odsetek (w zł)
			Data założenia	Data likwidacji		
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.
1	NBS Solec Zdrój o/Klimontów	200.000	6.01.2005	26.01.2005	20.09.2002	488,14
2	NBS Solec Zdrój o/Klimontów	170.000	16.02.2005	25.02.2005	20.09.2002	148,28
3	NBS Solec Zdrój o/Klimontów	170.000	14.03.2005	29.03.2005	20.09.2002	224,52
4	NBS Solec Zdrój o/Klimontów	180.000	14.04.2005	28.04.2005	20.09.2002	212,60
5	NBS Solec Zdrój o/Klimontów	180.000	13.05.2005	30.05.2005	20.09.2002	260,83
6	NBS Solec Zdrój o/Klimontów	180.000	15.06.2005	28.06.2005	20.09.2002	166,00
7	NBS Solec Zdrój o/Klimontów	180.000	15.07.2005	28.07.2005	20.09.2002	144,01
8	NBS Solec Zdrój o/Klimontów	180.000	12.08.2005	29.08.2005	20.09.2002	216,89
9	NBS Solec Zdrój o/Klimontów	190.000	15.09.2005	29.09.2005	20.09.2002	166,86
10	NBS Solec Zdrój o/Klimontów	200.000	16.11.2005	28.11.2005	20.09.2002	162,05
11	NBS Solec Zdrój o/Klimontów	200.000	19.12.2005	28.12.2005	20.09.2002	103,37
	Razem:	2.030.000	X	X	X	2.293,55

Źródło: dane ewidencyjne Urzędu Gminy

17/14 e/s [signature] [signature]

V. MIENIE KOMUNALNE.

1. Gospodarka nieruchomościami.

1.1. Unormowania wewnętrzne w zakresie obrotu nieruchomościami.

Ustalenia kontroli w powyższym zakresie zostały zawarte w poprzedniej części niniejszego protokołu, tj. część IV Wykonanie budżetu pkt 1.7. Dochody z majątku.

1.2. Obrót nieruchomościami.

Kontrolą w powyższym zakresie objęto:

- informacje o stanie mienia komunalnego Gminy Klimontów załączone do projektu uchwały budżetowej Rady Gminy w sprawie uchwalenia budżetu gminy na rok 2006,
- akty notarialne (Nr Rep. A 9207/2005, 8180/2005, 10970/2005 dotyczące sprzedaży mienia wyszczególnione w załączniku Nr 58 do protokołu kontroli),
- ewidencję księgową.

W toku kontroli ustalono:

1) Kontrola ewidencji mienia komunalnego wykazała, że w 2005 roku kontrolowana jednostka nie posiadała rejestru mienia komunalnego w zakresie danych o posiadanych gruntach i budynkach stanowiących własność gminy. Gmina nie prowadzi ewidencji nieruchomości należących do gminnego zasobu nieruchomości i nie posiada planu wykorzystania tego zasobu, którym gospodaruje Wójt Gminy, zgodnie z art. 25 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jedn. z 2004 r, Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.). Obowiązek ewidencjonowania nieruchomości należących do gminnego zasobu i sporządzania planów jego wykorzystania, wynika z art. 23 ust. 1 pkt 1 i 3 w związku z art. 25 ust. 2 wc. ustawy.

Brak prowadzenia rejestru zasobów nieruchomości gruntowych stanowiących mienie gminy i jego aktualizacji wynikającej z bieżącego gospodarowania nieruchomościami uniemożliwia sporządzenie w sposób prawidłowy informacji o stanie mienia komunalnego zgodnie z wymogami określonymi art. 120 pkt 1-5 ustawy z dnia 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 15 poz. 148 z późn. zm.) obowiązującej do końca 2005 roku oraz aktualnie obowiązującym art. 180 pkt 1-5 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.), zwłaszcza w zakresie podania danych o dochodach uzyskanych z tytułu wykonania prawa własności i innych praw majątkowych oraz z wykonania posiadania tych praw. Odpowiedzialność merytoryczną za powyższe ponosi na podstawie § 24 Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Gminy w

Klimontowie Kierownik Referatu Planowania, Rolnictwa i Infrastruktury Gminy oraz Wójt Gminy z tytułu kontroli. Wspólne wyjaśnienie w powyższej sprawie złożyli: Kierownik Referatu Planowania, Rolnictwa i Infrastruktury Gminy oraz Wójt Gminy (załącznik Nr 59 do protokołu kontroli).

W treści wyjaśnienia podano:

„W związku z otrzymanym wnioskiem z dnia 26.10.2006 r. dotyczącym braku rejestru mienia komunalnego – uprzejmie informujemy, że do obecnej pory na stanowisku ds. gospodarki gruntami, komunalizacji mienia i planowania przestrzennego prowadzone były wykazy określające numer i powierzchnię działek.

Nie określają danych określonych w ustawie.

W najbliższym czasie zostanie zakupiony program dotyczący mienia komunalnego i zaprowadzony prawidłowy rejestr mienia komunalnego z naniesieniem wszystkich skomunalizowanych działek.”.

2) Szczegółowe ustalenia kontroli w zakresie sprzedaży nieruchomości gminnych objętych kontrolą w 2005 roku zawarto w pkt 1.7. Dochody z majątku (część IV niniejszego protokołu).

1.3. Ewidencja nieruchomości.

W Urzędzie Gminy w Klimontowie brak jest rejestru gruntów komunalnych, w którym winny być ujęte niezbędne dane dotyczące tego mienia (m.in. położenie działki, nr ewidencyjny, powierzchnia działki, podstawa prawna nabycia, Nr ks. wieczystej, forma zagospodarowania). Zgodnie z zasadami przyjętymi przez kontrolowaną jednostkę w Zakładowym Planie Kont (stanowi załącznik Nr 1 i Nr 2 do Zarządzenia Nr 3/2002 Wójta Gminy z dnia 10.06.2002 roku) ewidencja stanu oraz zwiększeń i zmniejszeń własnych środków trwałych prowadzona jest syntetycznie na koncie 011 „Środki trwałe”.

Ewidencja analityczna środków trwałych, w tym nieruchomości prowadzona jest ręcznie w księgach inwentarzowych z podziałem na poszczególne grupy rodzajowe.

Na dzień 31 grudnia 2005 roku wykazane na koncie 011 „Środki trwałe” wynosiły kwotę 7.314.623,64 zł, w tym:

- grunty – 330.791,52 zł,
- budynki i lokale – 1.664.996,63 zł,
- obiekty inżynierii lądowej i wodnej – 4.916.410,64 zł,
- maszyny i urządzenia techniczne – 95.847,77 zł,
- środki transportu – 306.577,08 zł,

-pozostałe środki trwałe (grupa 8) – konto 013 – 215.854,32 zł.

Kontrolą objęto ewidencję gruntów (książka inwentarzowa str. 9 poz. 7, str. 5 poz. 14 i 15, str. 21 poz. 32, str. 55 poz. 3).

W powyższym zakresie kontrola nie stwierdziła uchybień.

1.4. Umorzenie nieruchomości.

W 2005 roku w kontrolowanej jednostce podstawą dokonywania odpisów umorzeniowych były roczne stawki amortyzacyjne ustalone w załączniku Nr 1 do ustawy z dnia 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych (Dz. U. z 2000 r. Nr 54, poz. 654 z późn. zm.) – art. 16 i ust. 1.

Umorzenie środków trwałych ewidencjonowano w okresie objętym kontrolą na koncie 071 „Umorzenie środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych”. Na dzień 31 grudnia 2005 roku saldo Ma konta 071 stanowiło kwotę 1.606.826,70 zł.

Kontrolą w zakresie prawidłowości zastosowanej rocznej stawki amortyzacyjnej w 2005 roku objęto budynki i zestawy komputerowe.

Kontrola w w/w zakresie nie stwierdziła nieprawidłowości (zastosowano prawidłową stawkę, tj. 2,5% i 30%).

2. Gospodarka pozostałymi składnikami majątkowymi.

2.1. Środki trwałe.

2.1.1. Unormowania wewnętrzne w zakresie gospodarki rzeczowym majątkiem trwałym oraz zasady ewidencji i umorzenia środków trwałych.

Unormowania wewnętrzne w zakresie gospodarki rzeczowym majątkiem trwałym obejmującym środki trwałe, pozostałe środki trwałe oraz zasady ewidencji w tym zakresie zostały określone w Zarządzeniu Nr 3/2002 Wójta Gminy z dnia 10 czerwca 2002 roku w sprawie wprowadzenia zakładowego planu kont dla budżetu i jednostki budżetowej oraz ustalenia zasad prowadzenia rachunkowości. Zasady ustalania wartości początkowych środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych określono w § 10 i § 11 Instrukcji obiegu i kontroli dokumentów wprowadzonej Zarządzeniem Nr 32/2000 Wójta Gminy z dnia 14.12.2000 r.

Zgodnie z unormowaniami zawartymi w w/w Zarządzeniach:

- środki trwałe oraz wartości niematerialne i prawne ujmowane są w ewidencji syntetycznej wg faktur zakupu oraz wewnętrznego dowodu księgowego OT,

- ewidencję analityczną środków trwałych o wartości powyżej 3.500,00 zł prowadzi się ilościowo – wartościowo w księdze inwentarzowej środków trwałych wg grup rodzajowych klasyfikacji środków trwałych,
- środki trwałe wymienione w § 5 ust. 3 pkt 1-6 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 18 grudnia 2001 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 153, poz. 1752 z późn. zm.) umarzane są jednorazowo przez spisanie ich w koszty w miesiącu przyjęcia do używania bez względu na ich cenę jednostkową. Od środków trwałych umarzanych jednorazowo nie dokonuje się amortyzacji,
- pozostałe środki trwałe o niskiej wartości jednostkowej i nie przekraczającej kwoty 3.500 zł podlegają ewidencji na kontach 013 i 072 oraz ilościowo – wartościowo w książkach inwentarzowych,
- środki trwałe o niskiej wartości i nie przekraczającej 100 zł zalicza się do kosztów po wydaniu do użytkowania bez ewidencjonowania na kontach 013 i 072. Wyjątek stanowią środki, których przewidywany okres użytkowania jest dłuższy niż 1 rok.

2.1.2. Ewidencja środków trwałych.

W powyższym zakresie ustalono, co następuje.

- ewidencja środków trwałych w Urzędzie Gminy w Klimontowie obejmuje środki trwałe stanowiące własność Gminy z wyłączeniem środków trwałych przekazywanych innym niż urząd jednostkom organizacyjnym,
- w roku 2005 Gmina Klimontów nie otrzymywała od Skarbu Państwa środków trwałych, środki trwałe otrzymane w latach poprzednich od Skarbu Państwa wyceniono w wartości określonej w decyzji komunalizacyjnej Wojewody,
- ewidencja gruntów będących własnością gminy prowadzona jest w Urzędzie Gminy,
- pozostałe środki trwałe nie podlegające ujęciu na koncie 011 „Środki trwałe” o wartości jednostkowej nie przekraczającej kwoty 3.500 zł ujmowane są na koncie 013 „Pozostałe środki trwałe” i koncie 014 „Zbiory biblioteczne”,
- do ewidencji syntetycznej w/w środków prowadzona jest ewidencja analityczna w książkach inwentarzowych pozostałych środków trwałych,

- dane zawarte w ewidencji szczegółowej środków trwałych w zakresie objętym kontrolą, tj. sprzedaż nieruchomości w 2005 roku były aktualizowane o zmiany dotyczące stanu, jak również wartości środków trwałych,
- ewidencja analityczna środków trwałych prowadzona jest ręcznie z podziałem na poszczególne środki trwałe. W próbie objętej kontrolą, (jw.) występuje zgodność zapisów w urzędzeniach analitycznych z danymi konta syntetycznego.

2.1.3. Zmiany w stanie środków trwałych.

Przychody i rozchody środków trwałych były dokonywane w oparciu o dokumentację będącą podstawą zwiększenia lub zmniejszenia stanu środków trwałych tj. nabycie, zakończenie zadań inwestycyjnych, sprzedaż, przekazanie.

Z ewidencji księgowej konta 011 – „Środki trwałe” wynika, że na dzień 1 stycznia 2005 roku wartość brutto majątku wyniosła 6.040.052,81 zł (wg. B.O. na dzień 01.01.2005 r.).

W ciągu 2005 roku zaewidencjonowano następujące zmiany:

1) zwiększenia ogółem: 5.636.773,22 zł,

z tego:

- obiekty inżynierii (drogi, wodociągi, wiata przystankowa) przyjęte z inwestycji 2.471.533,08 zł,

- zakup zestawów komputerowych 26.327,33 zł,

- zakup gruntów 23.474,10 zł,

- budynek – hala sportowa Gimnazjum w Klimontowie przyjęta z inwestycji 3.115.438,71 zł,

2) zmniejszenia ogółem: 4.362.202,39 zł,

w tym:

- przekazanie sieci wodociągowej dla ZGKiM w Klimontowie 1.239.201,22 zł,

- sprzedaż gruntu 0,00 zł,

- przekazanie hali sportowej przy Gimnazjum do ZEASiP w Klimontowie 3.115.438,71 zł,

- sprzedaż budynku – Synagoga 5.359,55 zł,

- sprzedaż budynku mieszkalnego ul. Opatowska 2.202,91 zł.

Kontrolą w powyższym zakresie objęto zmniejszenia stanu środków trwałych z tytułu sprzedaży nieruchomości w 2005 roku. Kontrola nie wnosi zastrzeżeń co do prawidłowości ewidencji stanu zmniejszeń środków trwałych z powyższego tytułu.

Wartość środków trwałych na dzień 31.12.2005 roku wg ewidencji księgowej (ślado Wn konta 011) wyniosła kwotę 7.314.623,64 zł.

2.1.4. Umorzenia i ewidencja umorzeń środków trwałych.

Z prowadzonej w 2005 roku ewidencji konta 071 – „Umorzenie środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych” wynika że:

- wartość umorzenia na dzień 01.01.2005 r. wynosiła 1.287.976,23 zł,
- wartość umorzenia na dzień 31.12.2005 r. wynosiła 1.606.826,70 zł.

Z tabel amortyzacyjnych środków trwałych za 2005 rok wynika że:

- zmniejszenie umorzenia w ciągu 2005 r. wynosiło 7.562,46 zł,
- zwiększenie umorzenia za 2005 rok wynosiło 326.412,93 zł,
- naliczona amortyzacja roczna za 2005 r. wynosiła 326.412,93 zł.

Kontrolą w powyższym zakresie objęto ewidencję konta 071 – „Umorzenie środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych” w zakresie prawidłowości zaewidencjonowanego umorzenia środków trwałych według tabeli amortyzacyjnej od poz. 1 do poz. 29 – budynki gr. I dowód księgowy PK-12 z dnia 30.12.2005 na kwotę 36.931,97 zł.

Kontrola nie stwierdziła nieprawidłowości.

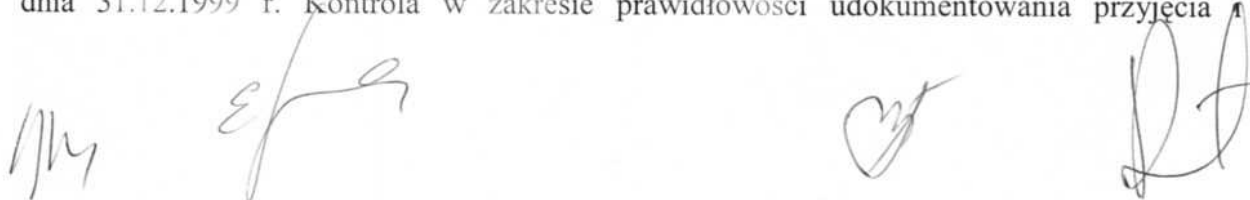
Kontrolą w powyższym zakresie objęto zwiększenia i zmniejszenia stanu środków trwałych ujętych w ewidencji konta 011 o największych wartościach, tj.:

- przyjęcie budynku hali sportowej przy Gimnazjum w Klimontowie o wartości 3.115.438,71 zł – dowód OT z dnia 30.04.2005 roku, poz. 1/2005,
- przyjęcie sieci wodociągowej w miejscowości Szymanowice Dolne na kwotę 426.696,91 zł, dowód OT Nr 8/2005 z dnia 7.10.2005, poz. 169.

W wyniku kontroli ustalono, że zwiększenia stanu środków trwałych powstałych w wyniku inwestycji dokonywano na podstawie:

- protokołu przyjęcia środka trwałego „OT”,
- protokołu końcowego odbioru i przekazania do eksploatacji oraz rozliczenia kosztów inwestycyjnych,
- faktur za wykonanie zadań inwestycyjnych.

Zmniejszenia stanu środków trwałych z tytułu przekazania budynku hali sportowej przy Gimnazjum w Klimontowie na stan ZEASiP w Klimontowie dokonano na podstawie dowodu przekazania środka trwałego „PT” Nr 1/2005 z dnia 30.05.2005 roku, natomiast sieć wodociągową Szymanowice Dolne przekazano na stan ZGKiM w Klimontowie na podstawie dowodu PT Nr 2/2005 z dnia 10.10.2005 r. oraz postanowienia Nr 39/99 Zarządu Gminy z dnia 31.12.1999 r. Kontrola w zakresie prawidłowości udokumentowania przyjęcia i



przekazania majątku trwałego wykazała, że operacje dotyczące zakupu i przekazania środka trwałego były prawidłowo udokumentowane i ewidencjonowane.

Pozostałe środki trwałe.

Przedmiot kontroli:

- ewidencja księgowa kont 013 i 072 (syntetyczna i analityczna za 2005 rok),
- dowody źródłowe zakupów pozostałych środków trwałych w użytkowaniu.

Zakres kontroli:

- zgodność przeniesienia B.O. na dzień 01.01.2005 roku,
- zgodność ewidencji syntetycznej z ewidencją analityczną konta 013 – „Pozostałe środki trwałe w użytkowaniu”,
- zgodność salda konta 013 z saldem konta 072 – „Umorzenie pozostałych środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych” na dzień 31.12.2005 roku.

Ustalenia kontroli:

Ewidencja pozostałych środków trwałych w użytkowaniu prowadzona jest syntetycznie w księdze głównej (konto 013) a analitycznie w książkach inwentarzowych.

Saldo na dzień 01.01.2005 r. (BO) wyniosło	199.326,48 zł,
zwiększenia z tytułu zakupu	21.682,40 zł,
zmniejszenia pozostałych środków trwałych	5.154,56 zł.

Wartość pozostałych środków trwałych na dzień 31.12.2005 roku wyniosła 215.854,32 zł i jest zgodna z saldem konta 072 – „Umorzenie pozostałych środków trwałych”.

Zgodność ewidencji syntetycznej z analityczną na dzień 01.01.2005 roku została zachowana. Sprawdzone dowody zakupu pozostałych środków trwałych za 2005 rok o największych wartościach zaewidencjonowanych pod poz. 28 na kwotę 3.873,50 zł, poz. 40 na kwotę 5.252,10 zł, poz. 202 na kwotę 4.637 zł, poz. 184 na kwotę 3.499 zł.

Dokonano porównania ww. dowodów z ewidencją analityczną oraz syntetyczną konta 013. W wyniku kontroli stwierdzono, że zakupione środki zostały prawidłowo zaewidencjonowane. Faktury zawierają adnotację o kontroli pod względem merytorycznym, formalno-rachunkowym oraz zostały zatwierdzone do zapłaty przez osoby upoważnione. Ponadto zawierają adnotację o wpisie do księgi inwentarzowej pod poz. (Nr ...).

W powyższym zakresie nieprawidłowości nie stwierdzono.

Wartość umorzenia ewidencjonowano na koncie 072 z chwilą wydania pozostałych środków trwałych do użytkowania.

2.1.5. Oznaczenie majątku numerami identyfikacyjnymi i przypisanie odpowiedzialności materialnej pracownikom.

W powyższym zakresie kontrolą objęto 9 pozycji z książki inwentarzowej, tj. str. 21 poz. 11 do 19 (dot. zestawów komputerowych) o numerach, odpowiednio od 21/11 do 21/19. Objęte kontrolą środki trwałe nie zostały oznaczone numerami identyfikacyjnymi (inwentarzowymi) - zgodnie z oznaczeniem w książce inwentarzowej.

Kontrolującemu nie przedłożono żadnych oświadczeń i deklaracji o przyjęciu materialnej odpowiedzialności za środki trwałe w Urzędzie Gminy.

2.2. Wartości niematerialne i prawne.

2.2.1. Unormowania wewnętrzne w zakresie gospodarki wartościami niematerialnymi i prawnymi oraz zasady ich ewidencji i umarzania.

Unormowania wewnętrzne w tym zakresie są zawarte w Zarządzeniu Nr 3/2002 Wójta Gminy z dnia 10 czerwca 2005 roku w sprawie przepisów wewnętrznych regulujących gospodarkę finansową w Urzędzie Gminy.

2.2.2. Ewidencja wartości niematerialnych i prawnych.

W okresie objętym kontrolą nie stwierdzono zapisów na koncie 020 „Wartości niematerialne i prawne”.

2.2.3. Zmiany w stanie wartości niematerialnych i prawnych.

Na przestrzeni 2005 roku nie wystąpiły żadne zapisy na koncie 020.

2.2.4. Umrzenie i ewidencja umorzeń wartości niematerialnych i prawnych.

W 2005 roku umorzenie w/w wartości niematerialnych i prawnych nie występuje.

2.3. Finansowy majątek trwały.

W kontrolowanej jednostce nie występuje finansowy majątek trwały rozumiany jako aktywa nabyte w celu osiągnięcia korzyści wynikających z przyrostu wartości tych aktywów i uzyskania z nich przychodów.

2.3.1. Unormowania wewnętrzne w zakresie gospodarki finansowej majątkiem trwałym.

W Zakładowym Planie Kont ustalono konto 030 „Długoterminowe aktywa finansowe” oraz zasady jego funkcjonowania.

